

# Políticas públicas comparadas en educación superior:

*Honduras, Perú y Ecuador*



HONDURAS



PERÚ



ECUADOR



Políticas públicas  
y gobernanza



Calidad y  
pertinencia



Equidad e  
inclusión



Internacionalización  
e innovación



Financiamiento y  
sostenibilidad

**W**Live  
**Working**  
EDITORIAL

ISBN: 978-9942-580-61-0



9 789942 580610

## CRÉDITOS

### Políticas Públicas Comparadas en Educación Superior

#### Autores

##### **Iván Bolívar Ruiz González**

Correo: [ivan.ruiz@upec.edu.ec](mailto:ivan.ruiz@upec.edu.ec)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3837-4708>

Afiliación: Universidad Politécnica del Carchi

##### **Gladys Edith Núñez Zevallos**

Correo: [gnunezz@ucsm.edu.pe](mailto:gnunezz@ucsm.edu.pe)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3812-7632>

Afiliación: Universidad Católica de Santa María

##### **Yenny Aminda Eguigure Torres**

Correo: [yeguigure@upnfm.edu.hn](mailto:yeguigure@upnfm.edu.hn)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1353-0970>

Afiliación: Universidad Pedagógica Nacional Francisco  
Morazán

##### **Betty Narcisa Mazacon Roca**

Correo: [bmazon@utb.edu.ec](mailto:bmazon@utb.edu.ec)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7944-4565>

Afiliación: Universidad Técnica de Babahoyo

##### **Dr. Juan Eduardo Anzules Ballesteros**

Correo: [jeanzulesb@ube.edu.ec](mailto:jeanzulesb@ube.edu.ec)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1926-2492>

Afiliación: Universidad Bolivariana del Ecuador

## INDEXACIÓN

Dirección y Coordinación Editorial: Sara Díaz Villacís

Revisión de contenido Christian Armendáriz PhD

Revisión pedagógica: Fabrizzio Andrade PhD (c)

© ® Derechos de Copia y Propiedad Intelectual

Maquetación y Diseño de portada: *Sara Díaz V*

Libro bajo revisión técnica y didáctica de pares

Guayaquil - Ecuador

Abril del 2026



Descarga:

<https://liveworkingeditorial.com/product/978-9942-580-61-0/>

Enlace del DOI:

<https://doi.org/10.63792/978-9942-580-61-0>





Certificado de autenticidad



ISBN: 978-9942-580-61-0



9 789942 580610



Google Play  
Books

## ÍNDICE GENERAL

CRÉDITOS .....	II
INDEXACIÓN .....	III
ÍNDICE GENERAL.....	V
ÍNDICE DE TABLAS .....	XII
RESUMEN .....	1
PRÓLOGO .....	3
INTRODUCCIÓN .....	10
1 UNIDAD 1: Fundamentos y evolución de las políticas públicas en educación superior en América Latina	17
1.1 Conceptualización de las políticas públicas en educación superior .....	18
1.2 Evolución histórica de las políticas educativas en la región .....	20
1.3 Comparación estructural de los sistemas de educación superior .....	22
1.4 Políticas de acceso y equidad en educación superior	24

---

1.5	Calidad y aseguramiento en la educación superior	25
1.6	Enfoques contemporáneos de política pública	26
1.7	Gobernanza y rol del Estado en la educación superior	27
1.8	Financiamiento de la educación superior: modelos comparados.....	30
1.9	Políticas de inclusión y equidad.....	32
1.10	Calidad educativa y sistemas de evaluación .	34
1.11	Internacionalización de la educación superior	35
1.12	Políticas de internacionalización y competitividad global.....	36
1.13	Educación superior y desarrollo económico.	39
1.14	Innovación y producción de conocimiento ...	40
1.15	Retos estructurales de la educación superior en los tres países.....	42
1.16	Síntesis final de la unidad.....	43
2	UNIDAD 2: Regulación, aseguramiento de la calidad y gobernanza en la educación superior .....	46

2.1	La regulación como instrumento de política pública en educación superior .....	47
2.2	Modelos de regulación en Ecuador, Perú y Honduras .....	49
2.3	Aseguramiento de la calidad en educación superior	51
2.4	Evaluación institucional y rendición de cuentas	53
2.5	Tendencias contemporáneas en regulación y calidad	54
2.6	Autonomía universitaria y control estatal: tensiones estructurales .....	55
2.7	Institucionalidad y organismos de control en educación superior .....	58
2.8	Licenciamiento y acreditación: mecanismos de calidad	60
2.9	Evaluación de políticas públicas en educación superior	62
2.10	Tendencias en gobernanza y regulación.....	63
2.11	Regulación, mercado y calidad: una relación no lineal	63

---

2.12	Impacto de las políticas de calidad en el sistema universitario .....	66
2.13	Gobernanza multinivel y articulación institucional .....	68
2.14	Desafíos emergentes en la regulación de la educación superior .....	69
2.15	Indicadores estructurales del sistema de educación superior .....	71
2.16	Interpretación comparada de los datos.....	72
2.17	Calidad y regulación: impacto medido .....	73
2.18	Relación entre inversión y calidad .....	74
2.19	Síntesis final de la unidad.....	75
3	UNIDAD 3: Acceso, equidad y cobertura en la educación superior .....	77
3.1	Expansión del acceso: entre democratización y desigualdad estructural .....	78
3.2	Brechas de equidad: factores socioeconómicos y territoriales.....	80
3.3	Inclusión de grupos vulnerables .....	82
3.4	Permanencia y abandono estudiantil .....	84
3.5	Acceso vs calidad: una tensión permanente.	85

3.6	Permanencia y deserción: el verdadero cuello de botella del sistema.....	86
3.7	Eficiencia terminal: formación real vs expansión nominal	88
3.8	Transición educación secundaria-superior ...	90
3.9	Educación superior y empleabilidad.....	91
3.10	Políticas de permanencia: avances y limitaciones .....	93
3.11	Acceso, permanencia y resultado: un sistema incompleto .....	94
3.11.1	De la masificación a la equidad efectiva: límites del modelo latinoamericano.....	94
3.11.2	Modelo comparado de acceso-permanencia-resultado.....	97
3.12	Eficiencia del sistema: una mirada integral ...	98
3.13	Desigualdad estructural y reproducción social	99
3.14	Hacia un enfoque integral de política pública	100
3.15	Síntesis final de la unidad.....	101

---

---

4	UNIDAD 4: Financiamiento, sostenibilidad y eficiencia en la educación superior.....	104
4.1	Financiamiento de la educación superior: base estructural del sistema .....	105
4.2	Modelos de financiamiento: público, privado y mixto	107
4.3	Sostenibilidad financiera del sistema educativo	109
4.4	Eficiencia del gasto en educación superior.	111
4.5	Financiamiento e innovación.....	112
4.6	Tendencias contemporáneas en financiamiento	112
4.7	Relación entre inversión y resultados educativos .....	113
4.8	Retorno de la inversión en educación superior	115
4.9	Eficiencia comparada del sistema educativo	116
4.10	Gasto público vs gasto privado: implicaciones	117
4.11	Financiamiento e investigación.....	118

---

4.12	Tendencias en sostenibilidad financiera.....	118
4.13	Hacia un modelo eficiente y sostenible .....	119
4.14	Financiamiento y calidad: una relación condicionada por la institucionalidad .....	119
4.15	Modelo comparado de financiamiento- eficiencia-resultado.....	121
4.16	Eficiencia del gasto: el factor decisivo .....	123
4.17	Sostenibilidad y riesgo fiscal .....	124
4.18	Propuesta de modelo de política pública (aporte del libro).....	125
4.18.1	Financiamiento mixto regulado .....	125
4.18.2	Eficiencia del gasto .....	125
4.18.3	Equidad estructural.....	125
4.18.4	Articulación con el desarrollo.....	126
4.19	Implicaciones para América Latina .....	126
4.20	Síntesis final de la unidad.....	127
	CONCLUSIONES .....	129
	REFERENCIAS .....	137

---

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Comparación estructural de políticas públicas en educación superior .....	23
Tabla 2. Modelos de financiamiento en educación superior.....	32
Tabla 3. Retos estructurales comparados en educación superior .....	43
Tabla 4. Modelos de regulación en educación superior.....	50
Tabla 5. Institucionalidad y control en educación superior.....	59
Tabla 6. Comparación integral de regulación, calidad y gobernanza.....	69
Tabla 7. Indicadores comparados de educación superior.....	71
Tabla 8. Indicadores de eficiencia y resultados ....	93
Tabla 9. Modelo comparado de desempeño del sistema educativo .....	98
Tabla 10. Modelos de financiamiento comparados .....	109

Tabla 11. Relación inversión-resultado comparada .....	117
Tabla 12. Modelo comparado integral del sistema educativo .....	122



## **RESUMEN**

El presente libro analiza de manera comparada las políticas públicas en educación superior en tres países de América Latina: Ecuador, Perú y Honduras, con el objetivo de comprender cómo los distintos modelos de intervención estatal, financiamiento y regulación inciden en el acceso, la calidad, la equidad y la eficiencia de los sistemas universitarios. A partir de un enfoque analítico basado en la revisión de literatura científica y la interpretación de indicadores estructurales, la obra examina las transformaciones recientes en la educación superior en la región, destacando las tensiones entre expansión del acceso y aseguramiento de la calidad.

Los resultados evidencian que Ecuador ha consolidado un modelo de fuerte regulación estatal con alta inversión pública, logrando avances en cobertura y control de calidad, aunque enfrenta desafíos en sostenibilidad y eficiencia. Perú presenta un sistema mixto, caracterizado por la coexistencia de regulación estatal y mercado, lo que ha permitido

---

ampliar la cobertura, pero ha generado desigualdades en la calidad y los resultados. Honduras, por su parte, evidencia limitaciones estructurales en financiamiento e institucionalidad, lo que afecta significativamente el acceso, la permanencia y la calidad educativa.

El estudio concluye que no existe un modelo único de política pública en educación superior, pero sí elementos clave que determinan su efectividad, como la eficiencia del gasto, la capacidad institucional y la coherencia de las políticas. En este sentido, se propone un enfoque integral que articule financiamiento, regulación y equidad, con el fin de fortalecer los sistemas de educación superior y contribuir al desarrollo sostenible en América Latina.

**Palabras clave:** Políticas públicas, educación superior, América Latina, calidad educativa, equidad educativa, financiamiento educativo, gobernanza universitaria, acceso a la educación, eficiencia educativa, regulación universitaria.

## PRÓLOGO

En las últimas décadas, la educación superior en América Latina ha experimentado transformaciones profundas que responden tanto a las dinámicas globales como a las particularidades de cada contexto nacional. Estas transformaciones no pueden ser comprendidas sin analizar el papel central que desempeñan las políticas públicas en la configuración de los sistemas universitarios, en la definición de sus prioridades y en la determinación de sus niveles de calidad, acceso y pertinencia social. En este escenario, el estudio comparado de dichas políticas se convierte en una herramienta fundamental para entender las trayectorias, avances y desafíos de la educación superior en la región.

El presente libro surge de la necesidad de reflexionar críticamente sobre la forma en que tres países latinoamericanos –Perú, Honduras y Ecuador– han diseñado e implementado sus políticas públicas en educación superior, enfrentando realidades diversas pero compartiendo problemáticas

---

estructurales comunes. Entre estas se destacan la desigualdad en el acceso, las limitaciones en la calidad educativa, la tensión entre autonomía universitaria y regulación estatal, así como la creciente presión por responder a las demandas de un entorno globalizado y altamente competitivo.

A través de un enfoque comparativo, esta obra no solo busca describir las características de los sistemas de educación superior en los países analizados, sino también interpretar los procesos políticos, económicos y sociales que han dado forma a sus modelos educativos. En este sentido, el libro se posiciona más allá de un análisis meramente descriptivo, proponiendo una mirada crítica que permita identificar las fortalezas y debilidades de cada caso, así como las lecciones que pueden ser extrapoladas a otros contextos de la región.

Uno de los aspectos más relevantes que atraviesa esta obra es la relación entre el Estado y la educación superior. En América Latina, esta relación ha sido históricamente compleja, marcada por tensiones

entre la autonomía universitaria y la necesidad de regulación para garantizar la calidad y la equidad. En países como Ecuador, por ejemplo, se han implementado reformas estructurales orientadas a fortalecer el control estatal y mejorar los estándares de calidad, mientras que en otros contextos, como Perú, se observa una combinación de regulación y mercado que genera dinámicas particulares en el sistema universitario. Por su parte, Honduras presenta desafíos vinculados a la consolidación institucional y a la ampliación del acceso en condiciones de equidad.

En este marco, el análisis comparado permite evidenciar que no existe un modelo único de política pública en educación superior, sino múltiples enfoques que responden a contextos específicos. Sin embargo, también revela la existencia de tendencias comunes, como la creciente importancia de los sistemas de aseguramiento de la calidad, la internacionalización de la educación superior y la necesidad de vincular la formación académica con el desarrollo económico y social. Estas tendencias

---

reflejan la influencia de procesos globales que impactan de manera diferenciada en los sistemas educativos de la región.

Otro eje fundamental del libro es la relación entre educación superior y desarrollo. En un mundo donde el conocimiento se ha convertido en el principal motor del crecimiento económico, las universidades desempeñan un papel estratégico en la formación de capital humano, la generación de innovación y la producción de conocimiento. Sin embargo, esta función se ve limitada en contextos donde las políticas públicas no logran garantizar condiciones adecuadas para el desarrollo de estas capacidades. En este sentido, la obra plantea la necesidad de fortalecer los sistemas de educación superior como un componente clave para el desarrollo sostenible de la región.

Asimismo, el libro aborda la problemática de la equidad en el acceso a la educación superior, uno de los desafíos más persistentes en América Latina. A pesar de los avances en la ampliación de la cobertura,

persisten barreras económicas, sociales y territoriales que limitan el acceso de amplios sectores de la población. Esta situación pone en evidencia la necesidad de diseñar políticas públicas que no solo promuevan la expansión del sistema, sino que también garanticen la inclusión y la permanencia de los estudiantes en condiciones de igualdad.

La elección de Perú, Honduras y Ecuador como casos de estudio responde a la intención de analizar realidades diversas que permiten enriquecer el debate sobre las políticas públicas en educación superior. Estos países presentan diferencias significativas en términos de desarrollo económico, estructura institucional y trayectoria de sus sistemas educativos, lo que permite identificar una amplia gama de experiencias y enfoques. Al mismo tiempo, comparten desafíos comunes que reflejan las características de la región latinoamericana, lo que hace posible establecer comparaciones relevantes y generar aprendizajes compartidos.

---

Este libro está dirigido tanto a académicos como a responsables de políticas públicas, gestores educativos y estudiantes interesados en comprender las dinámicas de la educación superior en América Latina. Su enfoque comparativo y crítico busca contribuir al debate sobre la necesidad de construir sistemas educativos más equitativos, eficientes y pertinentes, capaces de responder a los desafíos del siglo XXI.

En definitiva, la obra invita a reflexionar sobre el papel de las políticas públicas en la transformación de la educación superior y su impacto en el desarrollo de la sociedad. Más allá de las diferencias entre los países analizados, el libro plantea una pregunta fundamental: ¿cómo pueden las políticas públicas contribuir a construir sistemas de educación superior que no solo formen profesionales, sino que también promuevan la equidad, la innovación y el desarrollo sostenible en la región?

Responder a esta pregunta implica reconocer que la educación superior no es únicamente un

espacio de formación académica, sino un campo estratégico donde se define el futuro de las naciones. En este sentido, el análisis comparado de políticas públicas se presenta como una herramienta indispensable para identificar caminos posibles y para avanzar hacia la construcción de sistemas educativos más justos y eficientes.

## INTRODUCCIÓN

En el contexto contemporáneo, la educación superior se ha consolidado como uno de los pilares fundamentales para el desarrollo económico, social y político de las naciones. En América Latina, este rol adquiere una relevancia particular debido a las persistentes desigualdades estructurales que caracterizan a la región, así como a los desafíos asociados a la globalización, la transformación digital y la economía del conocimiento. En este escenario, las políticas públicas en educación superior se constituyen en instrumentos estratégicos mediante los cuales los Estados buscan no solo ampliar el acceso, sino también garantizar la calidad, la pertinencia y la sostenibilidad de sus sistemas educativos (Torres Bernal et al., 2024).

Sin embargo, la configuración de estas políticas no responde a un modelo único, sino que se encuentra condicionada por factores históricos, institucionales y económicos propios de cada país. En este sentido, el análisis comparado emerge como una

herramienta clave para comprender las dinámicas de la educación superior en la región, permitiendo identificar similitudes, diferencias y lecciones aprendidas que pueden orientar la formulación de políticas más efectivas. A partir de esta premisa, el presente libro se propone analizar de manera crítica y comparativa las políticas públicas en educación superior en tres países latinoamericanos: Ecuador, Perú y Honduras.

La selección de estos países responde a la existencia de modelos diferenciados que permiten observar distintas formas de intervención estatal, niveles de desarrollo institucional y estrategias de financiamiento. Ecuador representa un modelo de fuerte regulación estatal y alta inversión pública; Perú se caracteriza por un enfoque mixto que combina regulación y mercado; mientras que Honduras evidencia un sistema en desarrollo con limitaciones estructurales en términos de financiamiento y gobernanza. Esta diversidad de enfoques permite construir un análisis comparado robusto que

---

contribuye a una comprensión más amplia de la educación superior en América Latina.

Desde una perspectiva metodológica, el libro adopta un enfoque analítico-comparativo basado en la revisión de literatura científica especializada y en la interpretación de indicadores estructurales de los sistemas educativos. Este enfoque permite articular dimensiones clave como el acceso, la equidad, la calidad, el financiamiento y la eficiencia, integrándolas en un marco interpretativo que supera la mera descripción de políticas y se orienta hacia la comprensión de sus efectos e implicaciones.

En términos estructurales, la obra se organiza en cuatro unidades temáticas que abordan de manera progresiva los principales componentes de las políticas públicas en educación superior. Cada unidad combina análisis teórico, evidencia empírica y comparación entre los tres países, con el objetivo de ofrecer una visión integral del fenómeno.

La **Unidad 1**, titulada *Fundamentos y evolución de las políticas públicas en educación superior*,

introduce los conceptos clave que sustentan el análisis, así como la evolución histórica de las políticas educativas en América Latina. En esta sección, el lector encontrará una caracterización de los modelos de gobernanza, financiamiento y regulación en Ecuador, Perú y Honduras, así como una primera aproximación a sus diferencias estructurales. Esta unidad establece las bases conceptuales del libro, permitiendo comprender el contexto en el que se desarrollan las políticas públicas analizadas.

La **Unidad 2**, *Regulación, aseguramiento de la calidad y gobernanza*, profundiza en los mecanismos mediante los cuales los Estados buscan garantizar la calidad de la educación superior. Aquí se analizan los sistemas de evaluación, acreditación y licenciamiento, así como la tensión entre autonomía universitaria y control estatal. El lector podrá identificar cómo cada país ha abordado estos desafíos y cuáles han sido los resultados de sus estrategias, destacando la importancia de la capacidad institucional en la implementación de políticas públicas.

---

La **Unidad 3**, *Acceso, equidad y cobertura*, se centra en uno de los ejes más relevantes de la educación superior: la democratización del acceso y sus implicaciones. En esta unidad se examinan las políticas de inclusión, las brechas socioeconómicas y territoriales, así como los problemas de permanencia y deserción estudiantil. A través del análisis comparado, se evidencia que la expansión del acceso no garantiza por sí misma la equidad, lo que plantea la necesidad de adoptar enfoques integrales que aborden todas las etapas del proceso educativo.

Finalmente, la **Unidad 4**, *Financiamiento, sostenibilidad y eficiencia*, aborda la dimensión económica de la educación superior, analizando los modelos de financiamiento y su impacto en la calidad y equidad del sistema. En esta sección se examina la relación entre inversión y resultados, así como los desafíos asociados a la sostenibilidad fiscal. Además, se propone un modelo de política pública que integra financiamiento, eficiencia y equidad, ofreciendo un aporte original del libro al debate académico.

En conjunto, estas unidades permiten al lector transitar desde una comprensión conceptual de las políticas públicas en educación superior hacia un análisis aplicado y comparado, que integra múltiples dimensiones del fenómeno. Esta estructura responde a la necesidad de abordar la complejidad del sistema educativo desde una perspectiva multidimensional, reconociendo que las políticas públicas no operan de manera aislada, sino como parte de un entramado institucional y social más amplio.

El valor de esta obra radica no solo en su enfoque comparado, sino también en su capacidad para generar propuestas y reflexiones que contribuyan al diseño de políticas públicas más efectivas. En este sentido, el libro no se limita a describir la realidad, sino que busca ofrecer herramientas analíticas que permitan comprender y transformar los sistemas de educación superior en América Latina.

En un contexto donde la educación superior se posiciona como un motor clave del desarrollo, el análisis de las políticas públicas adquiere una

---

relevancia estratégica. La capacidad de los Estados para diseñar e implementar políticas coherentes, sostenibles y equitativas determinará en gran medida el futuro de sus sistemas educativos y su contribución al desarrollo de la sociedad. Por ello, este libro se presenta como un aporte al debate académico y a la formulación de políticas, invitando al lector a reflexionar sobre los desafíos y oportunidades de la educación superior en la región.

**UNIDAD 1: Fundamentos y evolución de las  
políticas públicas en educación superior en  
América Latina**

## **1.1 Conceptualización de las políticas públicas en educación superior**

Las políticas públicas en educación superior constituyen el conjunto de decisiones, acciones y marcos normativos que los Estados diseñan e implementan con el objetivo de regular, financiar y orientar el funcionamiento de los sistemas universitarios. En América Latina, estas políticas han evolucionado en estrecha relación con los procesos políticos, económicos y sociales que han marcado la historia de la región, reflejando tanto las aspiraciones de desarrollo como las limitaciones estructurales de cada país. En este sentido, el análisis de las políticas públicas en educación superior no puede desvincularse de la comprensión del Estado como actor central en la configuración de los sistemas educativos (Torres Bernal et al., 2024).

Desde una perspectiva teórica, las políticas públicas en educación superior se articulan en torno a tres dimensiones fundamentales: acceso, calidad y

pertinencia. El acceso se refiere a la capacidad de los sistemas educativos para garantizar oportunidades de ingreso a la educación superior, mientras que la calidad se vincula con los estándares académicos y los mecanismos de evaluación institucional. Por su parte, la pertinencia implica la alineación de la educación superior con las necesidades del desarrollo social y económico. Estas dimensiones no operan de manera aislada, sino que interactúan constantemente, generando tensiones que los Estados deben gestionar mediante sus políticas (Paz, 2024).

En el caso de América Latina, estas tensiones se manifiestan de manera particular debido a la coexistencia de sistemas educativos heterogéneos, caracterizados por desigualdades en el acceso, diferencias en la calidad institucional y limitaciones en la vinculación con el desarrollo productivo. En este contexto, las políticas públicas han buscado equilibrar la expansión del sistema con la necesidad de garantizar estándares mínimos de calidad, lo que ha

---

dato lugar a diferentes modelos de regulación y gobernanza.

## **1.2 Evolución histórica de las políticas educativas en la región**

La evolución de las políticas públicas en educación superior en América Latina puede ser comprendida a través de tres grandes etapas: la expansión del acceso, la regulación del sistema y la búsqueda de calidad e internacionalización. Durante la segunda mitad del siglo XX, la región experimentó un proceso de masificación de la educación superior, impulsado por la creciente demanda social y la necesidad de formar capital humano para el desarrollo económico. Este proceso estuvo marcado por la expansión de universidades públicas y privadas, aunque sin una planificación estructurada, lo que generó problemas de calidad y desigualdad (Villegas et al., 2024).

En una segunda etapa, a partir de la década de 1990, los países comenzaron a implementar

mecanismos de regulación orientados a ordenar el crecimiento del sistema y a establecer criterios de calidad. En el caso de Perú, por ejemplo, la creación de organismos de supervisión como la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) marcó un punto de inflexión en la política educativa, al introducir estándares más rigurosos para el funcionamiento de las universidades (Villegas et al., 2022).

En Ecuador, las reformas impulsadas a partir de 2008 representaron un cambio estructural en la política pública de educación superior, orientado a fortalecer el rol del Estado en la regulación del sistema y a mejorar los estándares de calidad. Estas reformas incluyeron la creación de organismos de evaluación y acreditación, así como la implementación de políticas de gratuidad que buscaban ampliar el acceso (Zabala-Peñañiel, 2022).

Por su parte, Honduras ha experimentado un proceso más gradual, caracterizado por esfuerzos de planificación estratégica y fortalecimiento

---

institucional, aunque con limitaciones en la implementación efectiva de las políticas. La evaluación del Plan Estratégico de Educación Superior 2014-2023 evidencia avances en la definición de objetivos, pero también desafíos en su ejecución (Chávez-Green, 2025).

### **1.3 Comparación estructural de los sistemas de educación superior**

A partir del análisis de los tres países objeto de estudio, es posible identificar diferencias significativas en la configuración de sus sistemas de educación superior, así como elementos comunes que reflejan las características de la región.

Tabla 1. Comparación estructural de políticas públicas en educación superior

Dimensión	Ecuador	Perú	Honduras
Modelo de gobernanza	Fuerte regulación estatal	Regulación mixta (Estado + mercado)	Regulación limitada y progresiva
Acceso	Gratuidad y expansión controlada	Expansión con control de calidad	Acceso limitado con desigualdades
Calidad	Sistemas de acreditación consolidados	Supervisión institucional (SUNEDU)	En proceso de fortalecimiento
Financiamiento	Predominio público	Mixto (público-privado)	Limitado, con dependencia estatal
Enfoque	Inclusión equidad	y Calidad regulación	y Cobertura y desarrollo institucional

Esta comparación evidencia que Ecuador ha adoptado un modelo más centralizado, en el que el Estado desempeña un rol protagónico en la regulación y financiamiento del sistema. Perú, en cambio, combina mecanismos de regulación estatal con dinámicas de mercado, lo que genera un sistema más competitivo pero también más heterogéneo. Honduras, por su parte, presenta un modelo en transición, con esfuerzos por fortalecer la

institucionalidad, pero con limitaciones estructurales que afectan la calidad y el acceso.

#### **1.4 Políticas de acceso y equidad en educación superior**

Uno de los principales objetivos de las políticas públicas en educación superior ha sido la ampliación del acceso, especialmente para grupos históricamente excluidos. Sin embargo, este objetivo ha sido abordado de manera diferente en cada país, reflejando sus prioridades y capacidades institucionales.

En Ecuador, la implementación de la gratuidad en la educación superior ha sido una de las políticas más relevantes en términos de acceso, permitiendo la incorporación de sectores de bajos ingresos al sistema universitario. No obstante, esta política también ha generado desafíos en términos de financiamiento y sostenibilidad (Zabala-Peñañiel, 2022).

En Perú, el acceso ha sido promovido mediante la expansión del sistema, aunque con una mayor participación del sector privado. Esta estrategia ha permitido aumentar la cobertura, pero también ha generado desigualdades en la calidad de la educación recibida (Ramírez & Huanca, 2024) .

En Honduras, el acceso sigue siendo un desafío significativo, debido a limitaciones económicas y estructurales que afectan la capacidad del sistema para absorber la demanda. Las políticas de inclusión han avanzado, pero aún enfrentan barreras importantes, especialmente en poblaciones vulnerables (Álvarez, 2025) .

### **1.5 Calidad y aseguramiento en la educación superior**

La calidad constituye uno de los ejes centrales de las políticas públicas en educación superior, ya que determina la capacidad de los sistemas educativos para formar profesionales competentes y generar conocimiento. En este sentido, los mecanismos de

---

aseguramiento de la calidad han adquirido una importancia creciente en la región.

En Ecuador, la creación de organismos de evaluación y acreditación ha permitido mejorar los estándares académicos, aunque también ha generado tensiones con las instituciones de educación superior (Moreno et al., 2023). En Perú, la supervisión institucional ha contribuido a la mejora de la calidad, aunque el sistema sigue enfrentando desafíos en términos de heterogeneidad (Villegas et al., 2022).

Honduras, por su parte, se encuentra en un proceso de fortalecimiento de sus mecanismos de calidad, lo que refleja una etapa de consolidación institucional (Pineda & Zelaya, 2022).

## **1.6 Enfoques contemporáneos de política pública**

Las políticas públicas en educación superior están evolucionando hacia enfoques que integran la inclusión, la innovación y la internacionalización. En

este contexto, se observa una tendencia hacia la construcción de sistemas educativos más flexibles y adaptados a las demandas del entorno global.

En Ecuador, se destacan iniciativas orientadas a la inclusión y la interculturalidad (Krainer, 2023) , mientras que en Perú se observa un énfasis en la calidad y la regulación (Villegas et al., 2024) . Honduras, por su parte, está avanzando en la internacionalización y el fortalecimiento institucional (Rodríguez & Castiello-Gutiérrez, 2025) .

### **1.7 Gobernanza y rol del Estado en la educación superior**

La gobernanza de la educación superior en América Latina constituye uno de los ejes más relevantes en la configuración de las políticas públicas, al determinar la forma en que se distribuyen las responsabilidades entre el Estado, las instituciones educativas y otros actores del sistema. En este sentido, el rol del Estado no solo se limita a la regulación, sino que se extiende a la planificación

---

estratégica, el financiamiento y la evaluación del desempeño institucional. La manera en que cada país articula estos elementos define en gran medida las características de su sistema de educación superior y su capacidad para responder a los desafíos contemporáneos.

En el caso de Ecuador, la gobernanza se ha caracterizado por un fuerte protagonismo del Estado, especialmente a partir de las reformas implementadas desde 2008, que redefinieron el marco institucional de la educación superior. Estas reformas establecieron mecanismos de control más estrictos y fortalecieron la capacidad del Estado para regular el funcionamiento de las universidades, con el objetivo de mejorar la calidad y garantizar la equidad en el acceso. Sin embargo, este modelo también ha generado debates en torno a la autonomía universitaria y la centralización del poder en los organismos estatales (Landázuri, 2024).

En Perú, la gobernanza presenta un modelo mixto, en el que coexisten mecanismos de regulación estatal con dinámicas de mercado. La creación de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) ha permitido establecer estándares de calidad más rigurosos, aunque el sistema sigue caracterizándose por una alta participación del sector privado. Este enfoque ha contribuido a la expansión del sistema, pero también ha generado tensiones en términos de equidad y calidad, debido a la heterogeneidad de las instituciones (Cifuentes Ruiz & Martínez Bernal, 2022).

Por su parte, Honduras presenta un modelo de gobernanza en proceso de consolidación, en el que el Estado busca fortalecer su capacidad de regulación y planificación estratégica. Sin embargo, las limitaciones institucionales y la falta de recursos han dificultado la implementación efectiva de políticas públicas, lo que se traduce en un sistema con desafíos significativos en términos de calidad y acceso (Chávez-Green, 2025).

---

## **1.8 Financiamiento de la educación superior: modelos comparados**

El financiamiento constituye uno de los elementos clave en la configuración de las políticas públicas en educación superior, ya que determina la sostenibilidad del sistema y la capacidad de las instituciones para cumplir con sus funciones. En América Latina, los modelos de financiamiento varían significativamente, reflejando las prioridades y capacidades de cada país.

En Ecuador, el financiamiento público ha sido uno de los pilares del sistema, especialmente tras la implementación de la gratuidad en la educación superior. Esta política ha permitido ampliar el acceso, pero también ha generado desafíos en términos de sostenibilidad fiscal, ya que requiere una inversión significativa por parte del Estado. Además, la dependencia del financiamiento público limita la autonomía financiera de las instituciones, lo que

puede afectar su capacidad de innovación (Ajila et al., 2025).

En Perú, el modelo de financiamiento es mixto, con una importante participación del sector privado. Este enfoque ha permitido una mayor diversificación de recursos, pero también ha generado desigualdades en el acceso y la calidad, ya que las instituciones privadas presentan niveles de inversión heterogéneos. La combinación de financiamiento público y privado ha permitido la expansión del sistema, aunque con desafíos en términos de regulación y control (Villegas et al., 2024).

En Honduras, el financiamiento de la educación superior se caracteriza por una fuerte dependencia del Estado, aunque con recursos limitados. Esta situación afecta la capacidad de las instituciones para mejorar la calidad educativa y ampliar la cobertura, lo que se traduce en un sistema con restricciones estructurales. La falta de diversificación en las fuentes de financiamiento constituye uno de los principales

---

desafíos para el desarrollo del sistema universitario (Pineda & Zelaya, 2022) .

Tabla 2. Modelos de financiamiento en educación superior

País	Tipo de financiamiento	de Características principales	Impacto
Ecuador	Público predominante	Gratuidad, alta inversión estatal	Mayor acceso, presión fiscal
Perú	Mixto (público-privado)	Expansión privada, regulación estatal	Mayor cobertura, desigualdad
Honduras	Público limitado	Dependencia estatal, bajo financiamiento	Restricción en calidad y acceso

## 1.9 Políticas de inclusión y equidad

Las políticas de inclusión constituyen un componente esencial de las políticas públicas en educación superior, ya que buscan garantizar el acceso y la permanencia de grupos históricamente excluidos. En este ámbito, los países analizados

presentan enfoques diferenciados que reflejan sus contextos sociales y culturales.

En Ecuador, la inclusión ha sido abordada desde una perspectiva integral, que incluye políticas de gratuidad, programas de acceso y medidas orientadas a la inclusión de personas con discapacidad y grupos vulnerables. Estas políticas han contribuido a mejorar la equidad en el sistema, aunque aún persisten desafíos en términos de permanencia y calidad educativa (Aguilera, 2022).

En Perú, las políticas de inclusión han estado orientadas a la atención de comunidades rurales e indígenas, mediante programas de educación intercultural y el fortalecimiento de la educación bilingüe. Sin embargo, estas iniciativas enfrentan limitaciones en su implementación, lo que afecta su impacto en la reducción de las desigualdades (Florez et al., 2023).

En Honduras, la inclusión se ha centrado en el reconocimiento de la educación superior como un derecho humano, así como en la implementación de

---

políticas orientadas a la atención de grupos vulnerables. No obstante, la falta de recursos y la debilidad institucional limitan el alcance de estas políticas (Green, 2023).

### **1.10 Calidad educativa y sistemas de evaluación**

La calidad educativa constituye uno de los principales desafíos en la educación superior, ya que determina la capacidad de los sistemas educativos para formar profesionales competentes y generar conocimiento. En este sentido, los sistemas de evaluación y acreditación desempeñan un papel fundamental en la mejora de los estándares académicos.

En Ecuador, la implementación de sistemas de evaluación ha permitido establecer criterios más rigurosos para el funcionamiento de las universidades, lo que ha contribuido a la mejora de la calidad. Sin embargo, estos procesos también han generado tensiones con las instituciones,

especialmente en relación con la autonomía universitaria (Zambrano-Noboa et al., 2023).

En Perú, la supervisión institucional ha permitido identificar y cerrar universidades que no cumplen con los estándares de calidad, lo que ha contribuido a la mejora del sistema. No obstante, la heterogeneidad de las instituciones sigue siendo un desafío significativo (Villegas et al., 2022).

En Honduras, los sistemas de evaluación se encuentran en una etapa de desarrollo, lo que limita su capacidad para garantizar la calidad educativa. La consolidación de estos mecanismos constituye una prioridad para el fortalecimiento del sistema universitario (Herrera et al., 2024).

### **1.11 Internacionalización de la educación superior**

La internacionalización se ha convertido en una tendencia clave en las políticas públicas de educación superior, al facilitar la movilidad académica, la colaboración internacional y la transferencia de

---

conocimiento. En este contexto, los países analizados presentan avances diferenciados en la implementación de estrategias de internacionalización.

En Ecuador, la internacionalización ha sido promovida mediante programas de cooperación y el fortalecimiento de la investigación, aunque con limitaciones en términos de recursos. En Perú, se observa una mayor integración en redes internacionales, lo que ha contribuido a la mejora de la calidad educativa. Honduras, por su parte, está avanzando en la implementación de políticas de internacionalización, aunque aún enfrenta desafíos en términos de capacidad institucional (Rodríguez & Castiello-Gutiérrez, 2025).

## **1.12 Políticas de internacionalización y competitividad global**

En el contexto contemporáneo, la internacionalización de la educación superior se ha consolidado como uno de los ejes estratégicos de las

políticas públicas, al permitir la inserción de los sistemas universitarios en redes globales de conocimiento y fortalecer su competitividad. Este proceso no solo implica la movilidad de estudiantes y docentes, sino también la cooperación científica, la participación en proyectos internacionales y la adopción de estándares globales de calidad. En América Latina, la internacionalización se presenta como una oportunidad para superar las limitaciones estructurales de los sistemas educativos, aunque su implementación enfrenta desafíos significativos.

En Ecuador, las políticas de internacionalización han estado orientadas a fortalecer la investigación y la cooperación académica, con énfasis en la formación de talento y la vinculación con redes internacionales. Sin embargo, estas iniciativas han sido limitadas por restricciones presupuestarias y por la necesidad de consolidar primero los sistemas internos de calidad (Krainer, 2023) . En este sentido, la internacionalización en Ecuador se ha desarrollado de

---

manera gradual, priorizando el fortalecimiento institucional antes que la expansión global.

Por su parte, Perú ha avanzado de manera más dinámica en la internacionalización, promoviendo la participación de sus universidades en redes académicas internacionales y fomentando la movilidad estudiantil. Este enfoque ha permitido mejorar la visibilidad del sistema universitario peruano y fortalecer su competitividad, aunque también ha generado desigualdades entre instituciones que cuentan con mayores recursos y aquellas que enfrentan limitaciones estructurales (Alfaro & Heredia, 2024).

En Honduras, la internacionalización se encuentra en una etapa inicial, caracterizada por esfuerzos orientados a la construcción de alianzas estratégicas y la participación en programas de cooperación regional. No obstante, la falta de recursos y la debilidad institucional limitan el alcance de estas iniciativas, lo que refleja la necesidad de fortalecer las capacidades internas antes de avanzar hacia una

integración más amplia en el sistema global (Palacios & Martínez, 2024).

### **1.13 Educación superior y desarrollo económico**

La relación entre educación superior y desarrollo económico constituye uno de los pilares fundamentales de las políticas públicas, ya que las universidades desempeñan un papel estratégico en la formación de capital humano, la generación de conocimiento y la innovación. En este sentido, la capacidad de los sistemas educativos para contribuir al desarrollo depende en gran medida de la calidad de sus políticas públicas y de su articulación con el entorno productivo.

En Ecuador, las políticas públicas han buscado vincular la educación superior con el desarrollo nacional, promoviendo la investigación aplicada y la formación de profesionales en áreas estratégicas. Sin embargo, la dependencia del financiamiento estatal y las limitaciones en la articulación con el sector

---

productivo han restringido el impacto de estas políticas (Mora et al., 2024).

En Perú, la relación entre educación superior y desarrollo se ha visto influenciada por la participación del sector privado, lo que ha permitido una mayor diversificación de la oferta educativa. No obstante, esta situación también ha generado desafíos en términos de calidad y pertinencia, ya que no todas las instituciones responden a las necesidades del mercado laboral (Villegas et al., 2024).

En Honduras, el vínculo entre educación superior y desarrollo es aún incipiente, debido a las limitaciones estructurales del sistema. Las políticas públicas han buscado fortalecer este vínculo mediante la promoción del emprendimiento y la innovación, aunque los resultados han sido limitados (Martínez, 2025).

### **1.14 Innovación y producción de conocimiento**

La innovación constituye un elemento central en la educación superior contemporánea, ya que

permite la generación de soluciones a problemas sociales y económicos. En este contexto, las políticas públicas desempeñan un papel clave en la promoción de la investigación y el desarrollo tecnológico.

En Ecuador, se han implementado políticas orientadas a fortalecer la investigación científica, incluyendo incentivos para la formación doctoral y la producción académica. Estas políticas han contribuido a mejorar la capacidad de generación de conocimiento, aunque aún enfrentan desafíos en términos de sostenibilidad (Escobar-Jiménez, 2022).

En Perú, la innovación ha sido promovida mediante la creación de mecanismos de financiamiento y la articulación con el sector productivo, lo que ha permitido el desarrollo de proyectos de investigación aplicada. Sin embargo, la desigualdad entre instituciones limita el impacto de estas políticas (Arias Valle et al., 2024).

En Honduras, la innovación se encuentra en una etapa inicial, con esfuerzos orientados a la creación de ecosistemas de emprendimiento en las

---

universidades. Estos esfuerzos representan un avance importante, aunque requieren un mayor respaldo institucional para consolidarse (Barahona, 2023).

### **1.15 Retos estructurales de la educación superior en los tres países**

A pesar de los avances en la implementación de políticas públicas, los sistemas de educación superior de Ecuador, Perú y Honduras enfrentan desafíos estructurales que limitan su desarrollo. Entre estos desafíos se destacan la desigualdad en el acceso, la heterogeneidad en la calidad educativa, la limitada inversión en investigación y la débil articulación con el sector productivo.

En Ecuador, los principales retos se relacionan con la sostenibilidad del modelo de financiamiento y la consolidación de los sistemas de calidad. En Perú, la heterogeneidad del sistema y la desigualdad entre instituciones constituyen desafíos significativos. En Honduras, las limitaciones estructurales y la falta de

recursos representan los principales obstáculos para el desarrollo del sistema universitario.

Tabla 3. Retos estructurales comparados en educación superior

Dimensión	Ecuador	Perú	Honduras
Financiamiento	Alta dependencia estatal	Mixto con desigualdad	Limitado
Calidad	Consolidación en proceso	Heterogénea	Débil
Acceso	Ampliado con gratuidad	Expansión desigual	Limitado
Innovación	En crecimiento	Moderada	Incipiente
Internacionalización	Media	Alta	Baja

### 1.16 Síntesis final de la unidad

El análisis desarrollado a lo largo de esta unidad permite comprender que las políticas públicas en educación superior en América Latina han evolucionado en respuesta a las demandas sociales, económicas y políticas de cada país, configurando sistemas educativos con características diferenciadas pero con desafíos comunes. En el caso de Ecuador,

Perú y Honduras, se evidencia que las políticas públicas han sido determinantes en la expansión del acceso, la regulación del sistema y la mejora de la calidad, aunque con resultados diversos en función de las capacidades institucionales y los recursos disponibles.

Ecuador ha adoptado un modelo de fuerte intervención estatal, orientado a garantizar la equidad y mejorar la calidad, mientras que Perú ha desarrollado un sistema mixto que combina regulación y mercado, generando dinámicas de expansión y competencia. Honduras, por su parte, se encuentra en un proceso de consolidación institucional, con avances en la planificación estratégica pero con limitaciones estructurales que afectan el desarrollo del sistema.

Asimismo, se ha evidenciado que la internacionalización, la innovación y la vinculación con el desarrollo constituyen elementos clave para el fortalecimiento de la educación superior, aunque su implementación enfrenta desafíos en términos de

recursos y capacidad institucional. En este sentido, la comparación entre los tres países permite identificar buenas prácticas y áreas de mejora que pueden contribuir al diseño de políticas públicas más efectivas.

En definitiva, la educación superior en América Latina se encuentra en una etapa de transformación, en la que las políticas públicas desempeñan un papel central en la construcción de sistemas educativos más equitativos, eficientes y pertinentes. La superación de las asimetrías requiere la implementación de estrategias integrales que fortalezcan las capacidades institucionales y promuevan la cooperación regional, contribuyendo al desarrollo sostenible de la región.

## **UNIDAD 2: Regulación, aseguramiento de la calidad y gobernanza en la educación superior**

## **2.1 La regulación como instrumento de política pública en educación superior**

La regulación constituye uno de los pilares fundamentales de las políticas públicas en educación superior, ya que define las reglas de funcionamiento del sistema, establece criterios de calidad y garantiza la protección del derecho a la educación. En América Latina, la regulación ha adquirido una importancia creciente en las últimas décadas, como respuesta a los procesos de expansión del sistema universitario y a la necesidad de asegurar estándares mínimos de calidad. Este proceso ha implicado la creación de organismos de control, la implementación de sistemas de evaluación y la definición de marcos normativos que orientan el funcionamiento de las instituciones.

En términos conceptuales, la regulación en educación superior puede entenderse como el conjunto de mecanismos mediante los cuales el Estado supervisa, controla y orienta el sistema educativo, con el objetivo de garantizar su calidad, equidad y pertinencia. Sin

---

embargo, la forma en que se implementa esta regulación varía significativamente entre países, reflejando diferentes modelos de gobernanza y prioridades políticas. En este sentido, la regulación no es un proceso neutro, sino que está influenciado por factores políticos, económicos e institucionales que condicionan su alcance y efectividad (Chavarría et al., 2022).

En el contexto latinoamericano, la regulación ha evolucionado desde modelos relativamente laxos, caracterizados por una alta autonomía institucional, hacia enfoques más estructurados que buscan equilibrar la autonomía con la rendición de cuentas. Este cambio responde a la necesidad de corregir problemas asociados a la expansión descontrolada del sistema, como la proliferación de instituciones de baja calidad y la falta de mecanismos de supervisión.

## **2.2 Modelos de regulación en Ecuador, Perú y Honduras**

El análisis comparado de Ecuador, Perú y Honduras permite identificar tres modelos diferenciados de regulación en educación superior, que reflejan distintas estrategias de política pública.

En Ecuador, el modelo de regulación se caracteriza por un alto nivel de intervención estatal, especialmente a partir de las reformas implementadas en el período 2008-2018. Estas reformas redefinieron el sistema de educación superior, estableciendo organismos de evaluación y acreditación que ejercen un control riguroso sobre las instituciones. Este enfoque ha permitido mejorar los estándares de calidad, aunque también ha generado tensiones en relación con la autonomía universitaria y la centralización del poder (Segovia, 2022).

En Perú, el modelo de regulación combina elementos de control estatal con dinámicas de mercado. La creación de la Superintendencia Nacional de

---

Educación Superior Universitaria (SUNEDU) ha permitido establecer criterios más estrictos para la autorización y funcionamiento de las universidades, lo que ha contribuido a la mejora de la calidad. Sin embargo, la coexistencia de instituciones públicas y privadas genera un sistema heterogéneo, en el que la regulación debe adaptarse a diferentes realidades (Villegas et al., 2022) .

En Honduras, la regulación se encuentra en una etapa de desarrollo, con esfuerzos orientados a fortalecer la institucionalidad y mejorar la planificación estratégica. No obstante, las limitaciones en términos de recursos y capacidad institucional dificultan la implementación efectiva de las políticas, lo que se traduce en un sistema con desafíos significativos en términos de calidad y supervisión (Chávez-Green, 2025).

Tabla 4. Modelos de regulación en educación superior

País	Tipo de regulación	de Características principales	Nivel de control
Ecuador	Centralizado	Evaluación acreditación estatal	y Alto
Perú	Mixto	Regulación estatal mercado	+ Medio
Honduras	Emergente	Planificación estratégica desarrollo	en Bajo

### **2.3 Aseguramiento de la calidad en educación superior**

El aseguramiento de la calidad constituye uno de los componentes más relevantes de la regulación en educación superior, ya que permite garantizar que las instituciones cumplan con estándares académicos adecuados. En este sentido, los sistemas de aseguramiento de la calidad incluyen mecanismos de evaluación, acreditación y supervisión que buscan mejorar el desempeño institucional y promover la excelencia académica.

En Ecuador, el sistema de aseguramiento de la calidad ha sido fortalecido mediante la creación de

organismos especializados que evalúan el desempeño de las universidades y establecen criterios de acreditación. Este enfoque ha permitido mejorar la calidad del sistema, aunque también ha generado debates en torno a la rigidez de los procesos de evaluación y su impacto en la autonomía institucional (Zambrano-Noboa et al., 2023).

En Perú, el aseguramiento de la calidad se ha consolidado como uno de los ejes centrales de la política pública, con la implementación de procesos de licenciamiento que han permitido cerrar instituciones que no cumplen con los estándares mínimos. Este enfoque ha contribuido a mejorar la calidad del sistema, aunque también ha generado tensiones con las instituciones afectadas (Villegas et al., 2024).

En Honduras, los sistemas de aseguramiento de la calidad se encuentran en una fase de desarrollo, lo que limita su capacidad para garantizar estándares adecuados. La consolidación de estos sistemas constituye una prioridad para el fortalecimiento del sistema universitario (Herrera et al., 2024).

## **2.4 Evaluación institucional y rendición de cuentas**

La evaluación institucional constituye un mecanismo clave para la rendición de cuentas en la educación superior, ya que permite medir el desempeño de las instituciones y garantizar la transparencia en el uso de los recursos. En este sentido, la evaluación no solo cumple una función de control, sino también de mejora continua, al identificar áreas de oportunidad y promover el desarrollo institucional.

En Ecuador, la evaluación institucional se ha integrado en el sistema de aseguramiento de la calidad, permitiendo una supervisión constante del desempeño de las universidades. Este enfoque ha contribuido a mejorar la calidad, aunque también ha generado críticas en relación con la carga administrativa que implica para las instituciones (Moreno et al., 2023).

En Perú, la evaluación institucional se ha enfocado en el cumplimiento de estándares mínimos, lo que ha permitido mejorar la calidad del sistema. Sin embargo,

---

la heterogeneidad de las instituciones sigue siendo un desafío significativo, lo que requiere la implementación de mecanismos más flexibles y adaptativos (Villegas et al., 2022).

En Honduras, la evaluación institucional se encuentra en una etapa inicial, lo que limita su capacidad para garantizar la rendición de cuentas. La implementación de sistemas de evaluación más robustos constituye una prioridad para el fortalecimiento del sistema educativo (Pineda & Zelaya, 2022).

## **2.5 Tendencias contemporáneas en regulación y calidad**

En el contexto actual, la regulación y el aseguramiento de la calidad están evolucionando hacia enfoques más integrales que incorporan elementos como la internacionalización, la innovación y la inclusión. Estas tendencias reflejan la necesidad de adaptar los sistemas educativos a un entorno global dinámico y altamente competitivo.

En Ecuador, se observa una tendencia hacia la integración de la calidad con la inclusión, promoviendo políticas que buscan garantizar el acceso y la permanencia de grupos vulnerables (Vásquez et al., 2024). En Perú, la regulación se orienta hacia la mejora de la calidad y la competitividad internacional, mientras que en Honduras se están sentando las bases para el desarrollo de sistemas más robustos de regulación y evaluación.

## **2.6 Autonomía universitaria y control estatal: tensiones estructurales**

Uno de los debates más complejos en el ámbito de la educación superior en América Latina es la relación entre la autonomía universitaria y el control estatal. Esta tensión refleja la necesidad de equilibrar la libertad académica de las instituciones con la responsabilidad del Estado de garantizar la calidad, la equidad y la transparencia del sistema educativo. En este sentido, la autonomía no puede ser entendida como una independencia absoluta, sino como un principio que

---

debe coexistir con mecanismos de regulación que aseguren el cumplimiento de estándares mínimos.

En Ecuador, la relación entre autonomía y control estatal ha sido objeto de profundas transformaciones, especialmente a partir de las reformas impulsadas desde 2008. Estas reformas fortalecieron el rol del Estado en la regulación del sistema, estableciendo mecanismos de evaluación y control que han permitido mejorar la calidad de la educación superior. Sin embargo, este enfoque también ha generado críticas por parte de las instituciones, que consideran que la intervención estatal limita su capacidad de gestión y su libertad académica (Segovia, 2022). Esta situación pone en evidencia la dificultad de encontrar un equilibrio entre regulación y autonomía, especialmente en contextos donde el sistema educativo enfrenta problemas estructurales.

En el caso de Perú, la tensión entre autonomía y regulación se manifiesta en un modelo híbrido, en el que las universidades mantienen un alto grado de autonomía, pero están sujetas a procesos de supervisión

por parte del Estado. La creación de la SUNEDU ha introducido mecanismos de control más rigurosos, lo que ha generado resistencias en algunos sectores del sistema universitario. No obstante, estos mecanismos han sido fundamentales para mejorar la calidad y garantizar el cumplimiento de estándares mínimos (Cifuentes Ruiz & Martínez Bernal, 2022).

En Honduras, la autonomía universitaria se enfrenta a desafíos diferentes, relacionados con la debilidad institucional y la falta de recursos. En este contexto, el control estatal es limitado, lo que afecta la capacidad del sistema para garantizar la calidad educativa. La consolidación de un modelo equilibrado entre autonomía y regulación constituye uno de los principales retos para el desarrollo de la educación superior en el país (Hernández, 2024).

## **2.7 Institucionalidad y organismos de control en educación superior**

La creación de organismos de control constituye una de las estrategias más relevantes en la implementación de políticas públicas orientadas al aseguramiento de la calidad en la educación superior. Estos organismos desempeñan funciones clave en la evaluación, acreditación y supervisión de las instituciones, contribuyendo a la mejora de los estándares académicos y a la transparencia del sistema.

En Ecuador, la institucionalidad del sistema de educación superior se ha fortalecido mediante la creación de entidades encargadas de la evaluación y acreditación, lo que ha permitido establecer criterios más rigurosos para el funcionamiento de las universidades. Este proceso ha contribuido a mejorar la calidad del sistema, aunque también ha generado desafíos en términos de coordinación y eficiencia administrativa (Mora et al., 2024).

En Perú, la SUNEDU se ha consolidado como el principal organismo de control, desempeñando un papel fundamental en la supervisión de las universidades y en la implementación de procesos de licenciamiento. Este organismo ha contribuido significativamente a la mejora de la calidad educativa, aunque su actuación ha sido objeto de controversia debido a las decisiones de cierre de instituciones que no cumplen con los estándares establecidos (Villegas et al., 2022).

En Honduras, la institucionalidad del sistema de educación superior se encuentra en una etapa de desarrollo, con esfuerzos orientados a fortalecer los mecanismos de control y evaluación. Sin embargo, la falta de recursos y la debilidad institucional limitan la capacidad de estos organismos para cumplir con sus funciones, lo que afecta la calidad del sistema educativo (Pineda & Zelaya, 2022).

Tabla 5. Institucionalidad y control en educación superior

---

País	Organismos de control	Funciones principales	Nivel de consolidación
Ecuador	Organismos de evaluación y acreditación	de Evaluación, y acreditación, control	Alto
Perú	SUNEDU	Licenciamiento, supervisión	Alto
Honduras	Entidades desarrollo	en Evaluación incipiente	Bajo

## 2.8 Licenciamiento y acreditación: mecanismos de calidad

El licenciamiento y la acreditación constituyen dos de los principales mecanismos utilizados para garantizar la calidad en la educación superior. El licenciamiento se refiere al proceso mediante el cual se autoriza el funcionamiento de una institución, mientras que la acreditación implica la evaluación de su calidad académica.

En Ecuador, estos mecanismos han sido implementados de manera sistemática, permitiendo la evaluación constante de las instituciones y la mejora de los estándares académicos. La acreditación se ha

convertido en un requisito fundamental para el funcionamiento de las universidades, lo que ha contribuido a la consolidación del sistema de calidad (Zambrano-Noboa et al., 2023).

En Perú, el proceso de licenciamiento ha sido uno de los principales instrumentos de política pública, permitiendo la identificación y cierre de instituciones que no cumplen con los estándares mínimos. Este enfoque ha tenido un impacto significativo en la mejora de la calidad, aunque también ha generado tensiones con las instituciones afectadas (Villegas et al., 2024).

En Honduras, los mecanismos de licenciamiento y acreditación se encuentran en una etapa de desarrollo, lo que limita su capacidad para garantizar la calidad educativa. La implementación de estos mecanismos constituye una prioridad para el fortalecimiento del sistema universitario (Herrera et al., 2024).

---

## **2.9 Evaluación de políticas públicas en educación superior**

La evaluación de las políticas públicas constituye un elemento clave para determinar su efectividad y su impacto en la educación superior. En este sentido, la evaluación permite identificar fortalezas, debilidades y áreas de mejora, contribuyendo al diseño de políticas más eficientes.

En Ecuador, la evaluación de las políticas públicas ha permitido identificar avances en términos de acceso y calidad, aunque también ha evidenciado desafíos relacionados con la sostenibilidad y la eficiencia del sistema (Nevarez & Coronel, 2025) . En Perú, la evaluación ha sido fundamental para la implementación de reformas orientadas a la mejora de la calidad, mientras que en Honduras se observa una necesidad de fortalecer los mecanismos de evaluación para garantizar la efectividad de las políticas (Chávez-Green, 2025) .

## **2.10 Tendencias en gobernanza y regulación**

En el contexto actual, la gobernanza de la educación superior está evolucionando hacia modelos más complejos que integran múltiples actores y niveles de decisión. Estas tendencias reflejan la necesidad de adaptar los sistemas educativos a un entorno global dinámico, caracterizado por la creciente importancia del conocimiento y la innovación.

En Ecuador, se observa una tendencia hacia la consolidación del modelo estatal, mientras que en Perú se mantiene un enfoque mixto que combina regulación y mercado. Honduras, por su parte, está avanzando hacia la construcción de un sistema más estructurado, aunque con limitaciones significativas.

## **2.11 Regulación, mercado y calidad: una relación no lineal**

Uno de los hallazgos más relevantes en el análisis comparado de los sistemas de educación superior en Ecuador, Perú y Honduras es que la relación entre

---

regulación estatal, dinámicas de mercado y calidad educativa no sigue una lógica lineal ni uniforme. Contrario a la idea simplificada de que mayor regulación implica necesariamente mayor calidad, la evidencia empírica muestra que los resultados dependen de la capacidad institucional del Estado, del diseño de los instrumentos de política pública y de la interacción con actores privados.

En Ecuador, la fuerte regulación estatal ha generado efectos visibles en términos de depuración del sistema universitario y mejora de estándares académicos. Sin embargo, este modelo también ha evidenciado limitaciones relacionadas con la rigidez institucional y la dependencia del financiamiento público. La centralización de decisiones ha permitido controlar la calidad, pero al mismo tiempo ha reducido la flexibilidad de las universidades para innovar y adaptarse a contextos cambiantes (Landázuri, 2024) . En este sentido, el modelo ecuatoriano demuestra que la regulación puede ser efectiva en contextos de crisis

institucional, pero requiere ajustes para sostenerse en el largo plazo.

En Perú, el modelo mixto ha permitido la coexistencia de regulación estatal y mercado educativo, lo que ha generado un sistema más dinámico pero también más desigual. La intervención de la SUNEDU ha corregido distorsiones importantes, como la proliferación de universidades de baja calidad, pero no ha eliminado las brechas entre instituciones. Este caso evidencia que la regulación puede coexistir con el mercado, pero requiere mecanismos complementarios para garantizar equidad (Villegas et al., 2024).

Honduras, por su parte, refleja un escenario donde la limitada regulación ha derivado en un sistema con debilidades estructurales persistentes. La falta de control efectivo ha impedido la consolidación de estándares de calidad, lo que evidencia que la ausencia de regulación no favorece la autonomía, sino que puede derivar en fragmentación y baja calidad (Pineda & Zelaya, 2022).

---

## **2.12 Impacto de las políticas de calidad en el sistema universitario**

El impacto de las políticas públicas orientadas al aseguramiento de la calidad puede analizarse a partir de tres dimensiones: institucional, académica y social. En el plano institucional, estas políticas han contribuido a la reorganización de los sistemas universitarios, estableciendo criterios claros para el funcionamiento de las instituciones. En Ecuador, la categorización de universidades permitió identificar niveles de desempeño y orientar procesos de mejora, mientras que en Perú el licenciamiento produjo una reducción significativa del número de universidades operativas.

En términos académicos, las políticas de calidad han incentivado la profesionalización del cuerpo docente y la producción científica. En Ecuador, el incremento en la proporción de docentes con doctorado constituye uno de los indicadores más relevantes de este proceso, evidenciando un esfuerzo por elevar los estándares académicos (Escobar-Jiménez, 2022) . En Perú, la

exigencia de condiciones básicas de calidad ha impulsado la mejora de infraestructura, investigación y gestión académica.

Desde una perspectiva social, las políticas de calidad han tenido efectos ambivalentes. Por un lado, han contribuido a mejorar la formación profesional y la confianza en el sistema educativo; por otro, han generado exclusión en casos donde el cierre de instituciones afecta a estudiantes que no pueden acceder a alternativas de igual calidad. Este fenómeno es particularmente visible en Perú, donde el proceso de licenciamiento dejó a miles de estudiantes en situación de incertidumbre.

En Honduras, el impacto de las políticas de calidad ha sido limitado debido a la falta de implementación efectiva. Sin embargo, los esfuerzos recientes por fortalecer la institucionalidad sugieren una posible mejora en el mediano plazo (Herrera et al., 2024).

---

## **2.13 Gobernanza multinivel y articulación institucional**

La gobernanza de la educación superior no puede ser entendida únicamente desde la perspectiva nacional, sino que implica la interacción de múltiples niveles de decisión, incluyendo organismos internacionales, políticas regionales y dinámicas institucionales internas. En este contexto, la articulación entre estos niveles constituye un factor clave para la efectividad de las políticas públicas.

En Ecuador, la gobernanza multinivel se ha caracterizado por una fuerte centralización, lo que ha permitido una implementación más coherente de las políticas, pero ha limitado la participación de actores locales. En Perú, la gobernanza es más descentralizada, lo que favorece la diversidad institucional, pero también dificulta la coordinación. Honduras presenta una gobernanza fragmentada, donde la falta de articulación entre actores limita la efectividad de las políticas.

Este análisis evidencia que la gobernanza no solo depende de la estructura institucional, sino también de la capacidad de coordinación entre actores. La ausencia de esta coordinación puede generar duplicidad de funciones, ineficiencia y falta de coherencia en la implementación de políticas públicas.

Tabla 6. Comparación integral de regulación, calidad y gobernanza

Dimensión	Ecuador	Perú	Honduras
Regulación	Alta centralizada	y Mixta	Baja
Calidad	Mejora estructural	Mejora selectiva	Limitada
Autonomía	Reducida por control estatal	Moderada	Alta pero débil
Gobernanza	Centralizada	Descentralizada	Fragmentada
Impacto social	Inclusión con control	Mejora con exclusión parcial	Limitado

## 2.14 Desafíos emergentes en la regulación de la educación superior

El análisis comparado permite identificar una serie de desafíos emergentes que enfrentan los sistemas de

educación superior en la región. En primer lugar, la necesidad de adaptar los modelos de regulación a un entorno global caracterizado por la digitalización y la internacionalización. La educación virtual, por ejemplo, plantea nuevos retos en términos de calidad y supervisión, que requieren la actualización de los marcos normativos.

En segundo lugar, la regulación debe incorporar enfoques de inclusión y equidad, garantizando que los mecanismos de calidad no generen exclusión. Este desafío es particularmente relevante en contextos donde el acceso a la educación superior sigue siendo desigual.

En tercer lugar, la sostenibilidad de los modelos de financiamiento constituye un desafío crítico, especialmente en países con alta dependencia del gasto público. La búsqueda de modelos más equilibrados que combinen financiamiento estatal y privado es una prioridad para la región.

## 2.15 Indicadores estructurales del sistema de educación superior

A partir de la revisión de las fuentes proporcionadas y literatura asociada, es posible establecer un conjunto de indicadores comparativos que permiten dimensionar las diferencias estructurales entre los sistemas de educación superior de Ecuador, Perú y Honduras. Estos indicadores no solo reflejan el tamaño del sistema, sino también su nivel de desarrollo institucional y capacidad regulatoria.

Tabla 7. Indicadores comparados de educación superior

Indicador	Ecuador	Perú	Honduras
Universidades (aprox.)	60-65	140-150 (antes de licenciamiento > 200)	20-25
Estudiantes en ES	~700.000	~1.5 millones	~250.000
Gasto público en ES (% PIB)	1.5% - 2%	0.8% - 1.2%	< 1%
Modelo de financiamiento predominante	Público	Mixto	Público limitado

Indicador	Ecuador	Perú	Honduras
Sistema de acreditación	de Consolidado	Consolidado (SUNEDU)	En desarrollo
Cierre de universidades	de Sí (proceso de depuración)	Sí (licenciamiento masivo)	No significativo

## 2.16 Interpretación comparada de los datos

El análisis de estos indicadores permite identificar diferencias estructurales profundas entre los tres países. En primer lugar, Perú presenta el sistema más grande en términos de cobertura, con aproximadamente 1.5 millones de estudiantes, lo que refleja un modelo de expansión sostenida, especialmente impulsado por el sector privado. Sin embargo, esta expansión estuvo acompañada por problemas de calidad, lo que motivó la implementación del licenciamiento universitario como mecanismo de regulación. El cierre de más del 40% de universidades evaluadas evidencia la magnitud del problema estructural (Villegas et al., 2024).

Ecuador, por su parte, presenta un sistema más controlado y de menor tamaño, con aproximadamente

700.000 estudiantes, pero con un mayor nivel de regulación estatal. El gasto público en educación superior es significativamente más alto en comparación con los otros países, lo que ha permitido implementar políticas como la gratuidad y fortalecer los sistemas de calidad. Sin embargo, esta inversión también genera presión fiscal, lo que plantea desafíos de sostenibilidad (Ajila et al., 2025).

Honduras muestra un sistema más pequeño y con menor nivel de desarrollo institucional. Con aproximadamente 20 a 25 universidades y una matrícula de 250.000 estudiantes, el país enfrenta limitaciones estructurales relacionadas con el financiamiento y la capacidad regulatoria. La ausencia de procesos significativos de depuración institucional refleja la debilidad del sistema de control, lo que afecta la calidad educativa (Pineda & Zelaya, 2022).

## **2.17 Calidad y regulación: impacto medido**

Si analizamos los datos desde la perspectiva de calidad, se observa que los países con mayor nivel de

---

regulación (Ecuador y Perú) han logrado implementar procesos de mejora más efectivos. En Ecuador, la categorización de universidades y los procesos de evaluación han permitido elevar los estándares académicos, mientras que en Perú el licenciamiento ha sido clave para eliminar instituciones de baja calidad.

En contraste, Honduras presenta un rezago significativo en este ámbito, lo que se traduce en un sistema con menor capacidad para garantizar estándares de calidad. Este análisis evidencia que la regulación, cuando está acompañada de capacidad institucional, puede generar impactos positivos en la calidad educativa.

## **2.18 Relación entre inversión y calidad**

Uno de los hallazgos más importantes es la relación entre inversión pública y calidad educativa. Ecuador, con una inversión cercana al 2% del PIB en educación superior, ha logrado consolidar un sistema más regulado y con mejores estándares. Perú, con menor inversión, ha optado por un modelo mixto que combina

recursos públicos y privados, mientras que Honduras, con una inversión inferior al 1%, enfrenta mayores limitaciones estructurales.

## **2.19 Síntesis final de la unidad**

El análisis desarrollado a lo largo de la Unidad 2 permite concluir que la regulación, el aseguramiento de la calidad y la gobernanza constituyen elementos centrales en la configuración de los sistemas de educación superior en América Latina. En el caso de Ecuador, Perú y Honduras, se evidencian modelos diferenciados que reflejan las capacidades institucionales y las prioridades políticas de cada país, pero también desafíos comunes que limitan el desarrollo del sistema educativo.

Ecuador representa un modelo de fuerte intervención estatal, en el que la regulación ha permitido mejorar la calidad y reorganizar el sistema universitario, aunque con tensiones en torno a la autonomía y la sostenibilidad. Perú, por su parte, ha desarrollado un modelo mixto que combina regulación y mercado,

---

logrando avances en la calidad, pero manteniendo desigualdades estructurales. Honduras, en contraste, enfrenta limitaciones significativas en términos de institucionalidad y regulación, lo que afecta la calidad y el acceso a la educación superior.

Asimismo, se ha demostrado que la regulación no es un fin en sí mismo, sino un instrumento que debe ser diseñado e implementado de manera estratégica para lograr resultados efectivos. La calidad educativa depende no solo de la existencia de mecanismos de control, sino de su articulación con políticas de financiamiento, inclusión e innovación.

En definitiva, la construcción de sistemas de educación superior más equitativos y eficientes requiere un enfoque integral que combine regulación efectiva, fortalecimiento institucional y participación de los actores involucrados. La experiencia comparada de Ecuador, Perú y Honduras ofrece lecciones valiosas para el diseño de políticas públicas que permitan avanzar hacia una educación superior de calidad, inclusiva y pertinente para el desarrollo de la región.

## **UNIDAD 3: Acceso, equidad y cobertura en la educación superior**

### **3.1 Expansión del acceso: entre democratización y desigualdad estructural**

El acceso a la educación superior en América Latina ha experimentado un crecimiento significativo en las últimas décadas, impulsado por la masificación educativa y la creciente demanda social por formación universitaria. Sin embargo, este proceso no ha sido homogéneo ni necesariamente equitativo, ya que la expansión del sistema ha coexistido con profundas desigualdades en el acceso, permanencia y culminación de estudios. En este contexto, las políticas públicas han desempeñado un papel central en la configuración de los modelos de acceso, reflejando las prioridades y capacidades de cada país.

En Ecuador, la política de gratuidad en la educación superior, implementada a partir de la Constitución de 2008, ha sido uno de los principales instrumentos para ampliar el acceso. Esta medida permitió eliminar barreras económicas significativas, especialmente para estudiantes de bajos ingresos, lo que se tradujo en un

incremento sustancial en la matrícula universitaria durante la década posterior. Según estudios recientes, la cobertura en educación superior en Ecuador pasó de aproximadamente 25% a más del 40% en menos de una década, evidenciando el impacto de la política pública (Guaman-Quispillo et al., 2025) . No obstante, este crecimiento también generó tensiones en términos de calidad y sostenibilidad, ya que el aumento de la demanda no siempre fue acompañado por una expansión proporcional de la oferta.

En Perú, el acceso a la educación superior ha sido impulsado principalmente por la expansión del sistema, especialmente a través de instituciones privadas. Este modelo permitió aumentar la cobertura hasta niveles cercanos al 50% en algunos segmentos de la población, posicionando al país como uno de los sistemas más extensos de la región en términos de matrícula. Sin embargo, esta expansión ha sido altamente desigual, ya que el acceso depende en gran medida de la capacidad de pago de los estudiantes, lo que genera brechas

---

significativas entre sectores sociales (Ramírez & Huanca, 2024).

Honduras presenta un escenario más limitado, con una cobertura estimada inferior al 25%, lo que refleja las restricciones estructurales del sistema educativo. Las barreras económicas, geográficas y sociales continúan siendo determinantes en el acceso a la educación superior, lo que limita la inclusión de amplios sectores de la población. A pesar de los esfuerzos por ampliar la cobertura, las políticas públicas han tenido un impacto moderado debido a la falta de recursos y capacidad institucional (Álvarez, 2025).

### **3.2 Brechas de equidad: factores socioeconómicos y territoriales**

El acceso a la educación superior no solo depende de la disponibilidad de cupos, sino también de factores socioeconómicos, culturales y territoriales que condicionan las oportunidades de los individuos. En este sentido, las políticas públicas deben abordar estas

desigualdades estructurales para garantizar una verdadera democratización del sistema educativo.

En Ecuador, la gratuidad ha reducido significativamente las barreras económicas, pero no ha eliminado completamente las desigualdades. Factores como el origen socioeconómico, la ubicación geográfica y el nivel educativo de los padres continúan influyendo en las posibilidades de acceso y permanencia en la educación superior. Además, la transición entre la educación media y la universidad sigue siendo un punto crítico, especialmente para estudiantes de zonas rurales (Guaman-Quispillo et al., 2025).

En Perú, las brechas de equidad son aún más pronunciadas debido al carácter mixto del sistema. Los estudiantes de mayores ingresos tienen acceso a instituciones de mayor calidad, mientras que aquellos de sectores vulnerables suelen ingresar a universidades con menor nivel académico. Esta segmentación del sistema educativo refuerza las desigualdades sociales y limita la movilidad social (Guerrero et al., 2023).

---

En Honduras, las desigualdades se manifiestan de manera más estructural, ya que el acceso a la educación superior está limitado por factores económicos y geográficos. Las zonas rurales presentan menores niveles de acceso, lo que evidencia la necesidad de políticas públicas orientadas a la inclusión territorial (Green, 2023).

### **3.3 Inclusión de grupos vulnerables**

Las políticas de inclusión en educación superior han adquirido una importancia creciente en la región, especialmente en relación con grupos históricamente excluidos, como personas con discapacidad, comunidades indígenas y poblaciones rurales.

En Ecuador, se han implementado políticas orientadas a la inclusión de personas con discapacidad, así como iniciativas para promover la interculturalidad en la educación superior. Estas políticas han contribuido a mejorar el acceso, aunque aún enfrentan desafíos en términos de implementación y seguimiento (Aguilera, 2022).

En Perú, la inclusión se ha centrado en el reconocimiento de la diversidad cultural, mediante programas de educación intercultural bilingüe y el fortalecimiento de la participación de comunidades indígenas. Sin embargo, estas iniciativas enfrentan limitaciones estructurales que afectan su efectividad (Florez et al., 2023).

En Honduras, las políticas de inclusión han avanzado en el reconocimiento de la educación superior como un derecho humano, aunque su implementación ha sido limitada por la falta de recursos (Paz-Maldonado et al., 2025).

Tabla 8. Acceso y equidad en educación superior

Indicador	Ecuador	Perú	Honduras
Cobertura ES	~40%	~45-50%	~20-25%
Tipo de acceso	Gratuidad	Mixto (pago + público)	Limitado
Brecha socioeconómica	Media	Alta	Muy alta
Inclusión	Moderada-alta	Moderada	Baja
Desigualdad territorial	Media	Alta	Muy alta

### 3.4 Permanencia y abandono estudiantil

El acceso a la educación superior no garantiza la culminación de los estudios, lo que pone en evidencia la importancia de las políticas de permanencia. En este sentido, el abandono estudiantil constituye uno de los principales desafíos de los sistemas educativos.

En Ecuador, las tasas de abandono han disminuido en los últimos años, aunque aún se mantienen en niveles significativos, especialmente en los primeros años de estudio. Factores como la adaptación académica y las

condiciones económicas influyen en la permanencia (Nevarez & Coronel, 2025).

En Perú, el abandono es más elevado, especialmente en instituciones privadas de menor calidad. Esta situación refleja la segmentación del sistema y la falta de mecanismos de apoyo para los estudiantes (Villegas et al., 2024).

En Honduras, la deserción constituye uno de los principales problemas del sistema, debido a las limitaciones económicas y la falta de apoyo institucional (Herrera et al., 2024).

### **3.5 Acceso vs calidad: una tensión permanente**

Uno de los dilemas más importantes en la educación superior es la relación entre acceso y calidad. La expansión del sistema puede generar mejoras en la cobertura, pero también puede afectar la calidad si no se implementan mecanismos adecuados de regulación.

Ecuador ha logrado un equilibrio relativo mediante la combinación de gratuidad y regulación, mientras que Perú enfrenta mayores desafíos debido a la expansión

---

del sector privado. Honduras, por su parte, presenta limitaciones en ambos aspectos.

### **3.6 Permanencia y deserción: el verdadero cuello de botella del sistema**

Aunque el acceso a la educación superior ha mejorado en Ecuador, Perú y Honduras, la permanencia estudiantil continúa siendo uno de los principales problemas estructurales del sistema. En términos de política pública, esto implica que la expansión de la matrícula no necesariamente se traduce en mayor formación de capital humano, debido a los altos niveles de deserción. Este fenómeno revela que el verdadero desafío de los sistemas educativos no es únicamente permitir el ingreso, sino garantizar trayectorias completas y exitosas.

En Ecuador, las tasas de abandono en educación superior se han estimado entre el 25% y el 35% en los primeros años de carrera, lo que indica que uno de cada tres estudiantes no logra continuar sus estudios. Este fenómeno está asociado a factores

como la falta de preparación académica previa, dificultades económicas y problemas de adaptación al entorno universitario. Las políticas públicas han intentado abordar este problema mediante programas de nivelación y apoyo estudiantil, pero los resultados aún son parciales (Nevarez & Coronel, 2025) .

En Perú, la deserción presenta niveles aún más elevados en ciertos segmentos del sistema, especialmente en universidades privadas de menor calidad. En algunos casos, las tasas de abandono pueden superar el 40%, lo que evidencia la fragilidad de las trayectorias educativas. Este fenómeno está estrechamente relacionado con el modelo de expansión del sistema, que permitió el ingreso de estudiantes sin garantizar condiciones adecuadas de permanencia (Villegas et al., 2024) .

En Honduras, la deserción constituye un problema estructural aún más crítico, con tasas estimadas entre el 40% y el 50%, especialmente en los primeros ciclos académicos. Las limitaciones económicas, la falta de apoyo institucional y las desigualdades territoriales son factores determinantes en este

fenómeno. A diferencia de Ecuador y Perú, las políticas de permanencia en Honduras aún se encuentran en una etapa incipiente, lo que limita su impacto (Herrera et al., 2024) .

---

### **3.7 Eficiencia terminal: formación real vs expansión nominal**

La eficiencia terminal, entendida como la proporción de estudiantes que logran completar sus estudios en el tiempo previsto, constituye un indicador clave para evaluar la efectividad de los sistemas de educación superior. En este sentido, un sistema puede presentar altos niveles de acceso, pero baja eficiencia terminal, lo que evidencia problemas en la calidad y sostenibilidad del modelo educativo.

En Ecuador, la eficiencia terminal se sitúa en niveles intermedios, con aproximadamente el 50%–60% de los estudiantes logrando culminar sus estudios. Este resultado refleja una mejora en comparación con décadas anteriores, pero aún evidencia la existencia de barreras estructurales que

afectan la culminación de las trayectorias educativas (Escobar-Jiménez, 2022) .

En Perú, la eficiencia terminal es más baja, especialmente en el sector privado, donde muchos estudiantes abandonan sus estudios antes de completarlos. Este fenómeno está asociado a la segmentación del sistema y a la falta de mecanismos de apoyo académico y financiero. En términos comparativos, Perú presenta un modelo de alta cobertura pero baja eficiencia, lo que limita el impacto de las políticas educativas en el desarrollo del país (Ramírez & Huanca, 2024) .

En Honduras, la eficiencia terminal es considerablemente baja, con estimaciones que no superan el 40% en algunos programas académicos. Este indicador refleja las limitaciones estructurales del sistema y la necesidad de implementar políticas más efectivas para garantizar la permanencia y culminación de los estudios (Pineda & Zelaya, 2022) .

---

---

### **3.8 Transición educación secundaria-superior**

Uno de los factores más determinantes en la permanencia estudiantil es la transición entre la educación secundaria y la educación superior. Esta etapa constituye un punto crítico en el sistema educativo, ya que implica un cambio significativo en las exigencias académicas y en las condiciones de aprendizaje.

En Ecuador, la implementación de programas de nivelación ha buscado reducir la brecha entre ambos niveles educativos, especialmente para estudiantes provenientes de contextos vulnerables. Sin embargo, estas políticas no han logrado eliminar completamente las desigualdades, lo que se refleja en las tasas de abandono en los primeros años de estudio (Guaman-Quispillo et al., 2025).

En Perú, la transición es más heterogénea debido a la diversidad del sistema educativo. Los estudiantes provenientes de instituciones privadas suelen presentar mejores condiciones de adaptación, mientras que aquellos de sectores públicos enfrentan mayores dificultades. Esta situación refuerza las

desigualdades estructurales del sistema (Guerrero et al., 2023)

En Honduras, la transición constituye uno de los principales puntos de ruptura del sistema educativo, ya que muchos estudiantes no logran acceder o adaptarse a la educación superior. La falta de articulación entre ambos niveles educativos constituye un desafío clave para las políticas públicas (Green, 2023).

### **3.9 Educación superior y empleabilidad**

Uno de los principales objetivos de la educación superior es la formación de capital humano para el mercado laboral. En este sentido, la relación entre educación y empleo constituye un indicador clave para evaluar la pertinencia del sistema educativo.

En Ecuador, las políticas públicas han buscado fortalecer esta relación mediante la promoción de carreras estratégicas y la vinculación con el sector productivo. Sin embargo, persisten desajustes entre la oferta educativa y las demandas del mercado laboral, lo

---

que se traduce en niveles moderados de subempleo en egresados universitarios (Mora et al., 2024).

En Perú, la empleabilidad de los egresados varía significativamente según la institución y el área de estudio. Las universidades de mayor calidad presentan mejores resultados, mientras que las instituciones de menor nivel enfrentan dificultades para insertar a sus egresados en el mercado laboral. Esta situación refleja la segmentación del sistema educativo (Arias Valle et al., 2024).

En Honduras, la relación entre educación superior y empleo es más débil, debido a la limitada capacidad del sistema productivo para absorber a los egresados. Este fenómeno evidencia la necesidad de fortalecer la articulación entre educación y desarrollo económico (Martínez, 2025).

Tabla 8. Indicadores de eficiencia y resultados

Indicador	Ecuador	Perú	Honduras
Deserción	25-35%	30-45%	40-50%
Eficiencia terminal	50-60%	40-50%	<40%
Transición secundaria-ES	Media	Desigual	Baja
Empleabilidad	Moderada	Heterogénea	Baja
Subempleo profesional	Medio	Alto	Alto

### **3.10 Políticas de permanencia: avances y limitaciones**

Las políticas de permanencia han adquirido una importancia creciente en la educación superior, ya que buscan garantizar la continuidad de los estudiantes en el sistema educativo. Estas políticas incluyen programas de apoyo académico, becas, tutorías y servicios de bienestar estudiantil.

En Ecuador, estas políticas han permitido mejorar la permanencia, aunque aún enfrentan desafíos en términos de cobertura y efectividad. En Perú, las políticas de permanencia son más limitadas,

especialmente en el sector privado, mientras que en Honduras su implementación es incipiente.

### **3.11 Acceso, permanencia y resultado: un sistema incompleto**

El análisis comparado evidencia que los sistemas de educación superior en Ecuador, Perú y Honduras presentan avances significativos en el acceso, pero limitaciones en la permanencia y los resultados. Esta situación refleja la necesidad de adoptar un enfoque integral que aborde todas las etapas del proceso educativo.

#### **3.11.1 De la masificación a la equidad efectiva: límites del modelo latinoamericano**

El análisis comparado de Ecuador, Perú y Honduras permite identificar una característica estructural compartida en los sistemas de educación superior latinoamericanos: la transición desde modelos elitistas hacia esquemas de masificación educativa. Este proceso, impulsado principalmente desde finales del siglo XX, ha permitido ampliar el acceso a la educación

superior, transformándola en un bien más accesible para sectores amplios de la población. Sin embargo, esta expansión no ha logrado consolidarse como un proceso de equidad efectiva, sino que ha generado nuevas formas de desigualdad que se manifiestan en la permanencia, la calidad y los resultados educativos.

En Ecuador, la política de gratuidad permitió democratizar el acceso de manera significativa, reduciendo las barreras económicas y aumentando la matrícula universitaria. No obstante, la evidencia sugiere que este modelo ha enfrentado limitaciones en la consolidación de trayectorias educativas completas, debido a factores como la insuficiente preparación académica previa y las condiciones socioeconómicas de los estudiantes. Esto revela que la equidad no puede ser entendida únicamente como acceso, sino como la capacidad del sistema para garantizar oportunidades reales de formación y culminación de estudios (Guaman-Quispillo et al., 2025).

En Perú, la masificación se ha desarrollado a través de un modelo de mercado, lo que ha permitido alcanzar

---

altos niveles de cobertura, pero ha generado una segmentación del sistema educativo. Esta segmentación se traduce en desigualdades en la calidad de la educación recibida y en las oportunidades de inserción laboral de los egresados. En este contexto, el acceso no garantiza necesariamente movilidad social, lo que cuestiona la efectividad de las políticas públicas en términos de equidad (Guerrero et al., 2023).

Honduras presenta un escenario diferente, donde la masificación no ha sido plenamente alcanzada, lo que limita el acceso de amplios sectores de la población a la educación superior. En este caso, las desigualdades se manifiestan en el acceso mismo, evidenciando la necesidad de políticas públicas orientadas a ampliar la cobertura y reducir las brechas estructurales (Paz-Maldonado et al., 2025).

### **3.11.2 Modelo comparado de acceso-permanencia-resultado**

A partir del análisis de los tres países, es posible construir un modelo comparado que permita comprender las dinámicas del sistema de educación superior en términos de tres dimensiones clave: acceso, permanencia y resultados. Este modelo permite identificar no solo los niveles de desarrollo de cada sistema, sino también las tensiones internas que afectan su funcionamiento.

En Ecuador, el modelo se caracteriza por un alto nivel de acceso, una permanencia intermedia y resultados moderados. Esto refleja un sistema que ha logrado democratizar el ingreso, pero que aún enfrenta desafíos en la consolidación de trayectorias educativas completas. En Perú, el modelo presenta un alto nivel de acceso, pero una baja permanencia y resultados heterogéneos, lo que evidencia una expansión sin consolidación. En Honduras, el modelo muestra bajos

niveles en las tres dimensiones, lo que refleja un sistema en desarrollo con limitaciones estructurales.

Tabla 9. Modelo comparado de desempeño del sistema educativo

Dimensión	Ecuador	Perú	Honduras
Acceso	Alto	Alto	Bajo
Permanencia	Media	Baja	Muy baja
Resultados	Moderados	Desiguales	Limitados
Tipo de sistema	Estatal regulado	Mixto mercado	de Limitado
Nivel de equidad	de Media	Baja	Muy baja

### 3.12 Eficiencia del sistema: una mirada integral

La eficiencia de los sistemas de educación superior no puede ser evaluada únicamente a partir de indicadores de acceso, sino que requiere una mirada integral que considere la relación entre inversión, permanencia y resultados. En este sentido, un sistema eficiente es aquel que logra transformar el acceso en formación efectiva de capital humano.

Ecuador presenta un nivel de eficiencia intermedio, debido a que la inversión pública ha permitido ampliar

el acceso, pero no ha logrado reducir significativamente las tasas de abandono. Perú, por su parte, presenta una eficiencia más baja, ya que la expansión del sistema no ha sido acompañada por mecanismos efectivos de permanencia. Honduras muestra el nivel más bajo de eficiencia, debido a las limitaciones estructurales del sistema.

Este análisis evidencia que la eficiencia del sistema depende no solo de la inversión, sino también de la calidad de las políticas públicas y de la capacidad institucional para implementarlas.

### **3.13 Desigualdad estructural y reproducción social**

Uno de los hallazgos más relevantes del análisis comparado es que los sistemas de educación superior en América Latina no solo reflejan las desigualdades sociales existentes, sino que en algunos casos contribuyen a reproducirlas. Esto ocurre cuando el acceso, la calidad y los resultados están condicionados

---

por factores socioeconómicos, lo que limita la movilidad social.

En Ecuador, las políticas de gratuidad han contribuido a reducir las desigualdades, pero no han eliminado completamente las brechas estructurales. En Perú, la segmentación del sistema educativo refuerza las desigualdades, mientras que en Honduras estas desigualdades se manifiestan en el acceso mismo.

Este fenómeno pone en evidencia la necesidad de diseñar políticas públicas que no solo amplíen el acceso, sino que también promuevan la equidad en la permanencia y los resultados.

### **3.14 Hacia un enfoque integral de política pública**

El análisis de la Unidad 3 permite identificar la necesidad de adoptar un enfoque integral en el diseño de políticas públicas en educación superior. Este enfoque debe considerar todas las etapas del proceso educativo, desde el acceso hasta la inserción laboral, garantizando la coherencia entre las diferentes dimensiones del sistema.

En este sentido, las políticas públicas deben orientarse a:

- Reducir las barreras de acceso
- Fortalecer la permanencia estudiantil
- Mejorar la calidad educativa
- Promover la inserción laboral

Este enfoque integral es fundamental para garantizar que la educación superior contribuya efectivamente al desarrollo social y económico.

### **3.15 Síntesis final de la unidad**

El análisis desarrollado a lo largo de la Unidad 3 permite concluir que la expansión del acceso a la educación superior en Ecuador, Perú y Honduras ha representado un avance significativo en la democratización del sistema educativo, pero no ha sido suficiente para garantizar la equidad. Las diferencias estructurales entre los países evidencian que la masificación educativa puede adoptar formas diversas, con impactos diferenciados en la permanencia y los resultados.

---

Ecuador ha logrado consolidar un modelo de acceso ampliado con regulación estatal, aunque enfrenta desafíos en la permanencia y la sostenibilidad del sistema. Perú, por su parte, ha desarrollado un modelo de alta cobertura basado en el mercado, lo que ha generado desigualdades en la calidad y los resultados. Honduras, en contraste, presenta un sistema con limitaciones estructurales que afectan tanto el acceso como la permanencia.

Asimismo, se ha evidenciado que la equidad en la educación superior no puede ser entendida únicamente como acceso, sino como la capacidad del sistema para garantizar trayectorias educativas completas y resultados efectivos. En este sentido, la permanencia y la eficiencia terminal constituyen indicadores clave para evaluar el impacto de las políticas públicas.

Finalmente, la unidad demuestra que los sistemas de educación superior en América Latina enfrentan el desafío de superar la brecha entre expansión y calidad, adoptando enfoques integrales que permitan transformar el acceso en desarrollo real. La construcción

de sistemas más equitativos y eficientes requiere la implementación de políticas públicas que aborden las desigualdades estructurales y promuevan la inclusión en todas las etapas del proceso educativo.

---

## **UNIDAD 4: Financiamiento, sostenibilidad y eficiencia en la educación superior**

## **4.1 Financiamiento de la educación superior: base estructural del sistema**

El financiamiento constituye uno de los factores más determinantes en la configuración de los sistemas de educación superior, ya que define la capacidad de las instituciones para garantizar calidad, ampliar cobertura y sostener procesos de innovación. En América Latina, el financiamiento de la educación superior presenta características heterogéneas, reflejando tanto las prioridades políticas como las limitaciones fiscales de cada país. En este sentido, el análisis comparado de Ecuador, Perú y Honduras permite identificar modelos diferenciados que condicionan el desempeño de los sistemas educativos.

En Ecuador, el financiamiento público ha sido el eje central del sistema, especialmente a partir de las reformas implementadas desde 2008. La gratuidad en la educación superior implicó un incremento significativo en la inversión estatal, situando el gasto en educación superior en niveles cercanos al 1.5%-2% del PIB. Este

---

esfuerzo permitió ampliar el acceso y fortalecer los sistemas de calidad, pero también generó una alta dependencia del presupuesto público, lo que plantea desafíos en términos de sostenibilidad fiscal (Ajila et al., 2025) . En este contexto, el modelo ecuatoriano evidencia que la inversión estatal puede ser un motor de expansión y mejora, pero requiere mecanismos de eficiencia para sostenerse en el tiempo.

En Perú, el financiamiento se caracteriza por un modelo mixto, en el que coexisten recursos públicos y privados. La participación del sector privado ha permitido ampliar la cobertura del sistema sin una carga fiscal excesiva para el Estado. Sin embargo, este modelo también ha generado desigualdades, ya que el acceso a instituciones de mayor calidad depende en gran medida de la capacidad de pago de los estudiantes. El gasto público en educación superior se sitúa entre el 0.8% y el 1.2% del PIB, lo que evidencia una menor inversión estatal en comparación con Ecuador (Villegas et al., 2024).

Honduras presenta un modelo de financiamiento limitado, caracterizado por una fuerte dependencia del Estado, pero con recursos insuficientes para cubrir las necesidades del sistema. El gasto en educación superior se mantiene por debajo del 1% del PIB, lo que restringe la capacidad de las instituciones para mejorar la calidad y ampliar la cobertura. Esta situación refleja las limitaciones estructurales del país y la necesidad de diversificar las fuentes de financiamiento (Pineda & Zelaya, 2022).

#### **4.2 Modelos de financiamiento: público, privado y mixto**

El análisis de los modelos de financiamiento permite comprender cómo las decisiones de política pública influyen en la equidad y eficiencia del sistema educativo. En términos generales, se pueden identificar tres modelos principales: financiamiento público predominante, financiamiento mixto y financiamiento limitado.

---

El modelo ecuatoriano se aproxima a un esquema de financiamiento público predominante, en el que el Estado asume la mayor parte de los costos del sistema. Este enfoque permite garantizar el acceso y reducir las desigualdades, pero también genera una alta dependencia del presupuesto público, lo que puede afectar la sostenibilidad del sistema en contextos de crisis económica.

El modelo peruano, en cambio, combina financiamiento público y privado, lo que permite una mayor diversificación de recursos. Este enfoque ha facilitado la expansión del sistema, pero también ha generado desigualdades en el acceso y la calidad. La coexistencia de instituciones con diferentes niveles de financiamiento contribuye a la segmentación del sistema educativo.

Honduras presenta un modelo de financiamiento limitado, en el que los recursos disponibles no son suficientes para garantizar la calidad y la cobertura del sistema. Esta situación refleja la necesidad de implementar reformas que permitan diversificar las

fuentes de financiamiento y fortalecer la inversión en educación superior.

Tabla 10. Modelos de financiamiento comparados

País	Tipo de financiamiento	% de PIB ES	Características	Impacto
Ecuador	Público predominante	1.5% - 2%	Gratuidad, inversión estatal alta	Acceso alto, presión fiscal
Perú	Mixto	0.8% - 1.2%	Expansión privada	Cobertura alta, desigualdad
Honduras	Público limitado	<1%	Recursos insuficientes	Baja calidad y cobertura

### 4.3 Sostenibilidad financiera del sistema educativo

La sostenibilidad financiera constituye uno de los principales desafíos de las políticas públicas en educación superior, ya que implica garantizar la continuidad del sistema en el tiempo sin comprometer la calidad ni la equidad. En este sentido, los modelos de financiamiento deben ser evaluados no solo en función

de su capacidad para ampliar el acceso, sino también en términos de su viabilidad a largo plazo.

En Ecuador, la sostenibilidad del sistema está condicionada por la capacidad del Estado para mantener niveles elevados de inversión en educación superior. Si bien la gratuidad ha sido un instrumento efectivo para ampliar el acceso, su mantenimiento requiere una asignación constante de recursos, lo que puede generar tensiones en el presupuesto público, especialmente en contextos de desaceleración económica.

En Perú, la sostenibilidad se basa en la diversificación de fuentes de financiamiento, lo que reduce la presión sobre el Estado. Sin embargo, este modelo también presenta riesgos, ya que la dependencia del financiamiento privado puede afectar la equidad del sistema y limitar el acceso de sectores vulnerables.

En Honduras, la sostenibilidad está comprometida por la falta de recursos, lo que limita la capacidad del sistema para crecer y mejorar. La implementación de

políticas que promuevan la inversión en educación superior constituya una prioridad para el desarrollo del país.

#### **4.4 Eficiencia del gasto en educación superior**

La eficiencia del gasto público es un factor clave para garantizar el impacto de las políticas educativas. En este sentido, no solo es importante cuánto se invierte, sino cómo se utilizan los recursos disponibles.

En Ecuador, la alta inversión en educación superior ha permitido mejorar la calidad y ampliar el acceso, pero también ha generado cuestionamientos en torno a la eficiencia del gasto. La asignación de recursos debe estar acompañada de mecanismos de evaluación que permitan garantizar su uso adecuado.

En Perú, la eficiencia del gasto se ve afectada por la heterogeneidad del sistema, lo que dificulta la implementación de políticas uniformes. En Honduras, la eficiencia está limitada por la escasez de recursos, lo que reduce el impacto de las políticas públicas.

---

## **4.5 Financiamiento e innovación**

La inversión en educación superior no solo debe orientarse al acceso y la calidad, sino también a la innovación. En este sentido, el financiamiento de la investigación y el desarrollo constituye un elemento clave para el fortalecimiento de los sistemas educativos.

Ecuador ha avanzado en la promoción de la investigación, aunque aún enfrenta desafíos en términos de sostenibilidad. Perú presenta avances en la articulación entre universidad y sector productivo, mientras que Honduras se encuentra en una etapa inicial en este ámbito.

## **4.6 Tendencias contemporáneas en financiamiento**

Las tendencias actuales en financiamiento de la educación superior apuntan hacia modelos más diversificados y sostenibles, que combinan recursos públicos y privados. Estos modelos buscan garantizar la equidad y la eficiencia del sistema, adaptándose a las condiciones cambiantes del entorno global.

## **4.7 Relación entre inversión y resultados educativos**

Uno de los debates centrales en la economía de la educación superior es la relación entre el nivel de inversión y los resultados obtenidos en términos de calidad, cobertura y eficiencia. En teoría, un mayor gasto público debería traducirse en mejores resultados educativos; sin embargo, la evidencia comparada en América Latina muestra que esta relación no es lineal, sino que depende de factores como la eficiencia del gasto, la calidad institucional y el diseño de las políticas públicas.

En el caso de Ecuador, el incremento significativo del gasto en educación superior, que alcanzó niveles cercanos al 2% del PIB, ha permitido mejorar el acceso y fortalecer los sistemas de aseguramiento de la calidad. No obstante, los resultados en términos de eficiencia – medidos a través de indicadores como la tasa de graduación y la inserción laboral– no han crecido al mismo ritmo que la inversión. Esto sugiere que, si bien

el financiamiento es una condición necesaria para el desarrollo del sistema, no es suficiente por sí solo para garantizar resultados óptimos (Ajila et al., 2025).

En Perú, la relación entre inversión y resultados presenta una dinámica diferente. A pesar de que el gasto público en educación superior es menor en comparación con Ecuador, el país ha logrado ampliar significativamente la cobertura mediante la participación del sector privado. Sin embargo, esta expansión ha estado acompañada por una alta heterogeneidad en la calidad, lo que afecta los resultados del sistema en términos de empleabilidad y eficiencia terminal. Este caso evidencia que la diversificación del financiamiento puede aumentar la cobertura, pero no necesariamente mejora los resultados (Villegas et al., 2024).

Honduras, por su parte, presenta una relación más directa entre baja inversión y bajos resultados. El limitado gasto en educación superior se traduce en una menor capacidad para garantizar calidad, cobertura y eficiencia, lo que evidencia la importancia del

financiamiento como base estructural del sistema educativo (Pineda & Zelaya, 2022) .

#### **4.8 Retorno de la inversión en educación superior**

El retorno de la inversión en educación superior puede ser analizado desde dos perspectivas: individual y social. Desde el punto de vista individual, la educación superior incrementa las oportunidades de empleo y los ingresos de los egresados. Desde una perspectiva social, contribuye al desarrollo económico, la innovación y la productividad.

En Ecuador, el retorno de la educación superior se refleja en mejores niveles de empleo formal en comparación con la población con menor nivel educativo. Sin embargo, el crecimiento del número de egresados ha generado cierta saturación en el mercado laboral, lo que se traduce en niveles moderados de subempleo profesional (Mora et al., 2024) . Este fenómeno plantea la necesidad de alinear la oferta educativa con las demandas del mercado laboral.

---

En Perú, el retorno de la educación superior es altamente variable, dependiendo de la institución y el área de estudio. Las universidades de mayor calidad presentan mejores resultados en términos de empleabilidad, mientras que las instituciones de menor nivel enfrentan dificultades para insertar a sus egresados en el mercado laboral. Este fenómeno refuerza la segmentación del sistema educativo (Arias Valle et al., 2024).

En Honduras, el retorno de la educación superior es más limitado, debido a la baja capacidad del mercado laboral para absorber a los egresados. Esto evidencia la necesidad de fortalecer la articulación entre educación y desarrollo económico (Martínez, 2025).

#### **4.9 Eficiencia comparada del sistema educativo**

La eficiencia de los sistemas de educación superior puede ser evaluada a partir de la relación entre insumos (inversión, infraestructura, docentes) y resultados (graduación, empleabilidad, investigación). En este

sentido, un sistema eficiente es aquel que logra maximizar los resultados con los recursos disponibles.

Ecuador presenta una eficiencia intermedia, ya que la alta inversión no se traduce completamente en resultados proporcionales. Perú, en cambio, presenta una eficiencia desigual, con instituciones altamente eficientes y otras con bajos niveles de desempeño. Honduras muestra una baja eficiencia, debido a la limitada inversión y a la debilidad institucional.

Tabla 11. Relación inversión-resultado comparada

Indicador	Ecuador	Perú	Honduras
Inversión (% PIB)	Alta (1.5-2%)	Media (0.8-1.2%)	Baja (<1%)
Cobertura	Alta	Alta	Baja
Graduación	Media	Baja-media	Baja
Empleabilidad	Media	Heterogénea	Baja
Eficiencia global	Media	Desigual	Baja

#### **4.10 Gasto público vs gasto privado: implicaciones**

La distribución del gasto entre el sector público y privado tiene implicaciones directas en la equidad y sostenibilidad del sistema educativo. En Ecuador, el predominio del gasto público ha permitido garantizar el

acceso, pero ha generado dependencia del Estado. En Perú, el gasto privado ha facilitado la expansión, pero ha incrementado las desigualdades. En Honduras, la falta de recursos limita el desarrollo del sistema.

#### **4.11 Financiamiento e investigación**

La inversión en investigación constituye uno de los indicadores más importantes de la calidad de la educación superior. En este sentido, Ecuador ha realizado esfuerzos significativos para fortalecer la investigación, aunque aún enfrenta desafíos en términos de sostenibilidad. Perú presenta avances en la articulación con el sector productivo, mientras que Honduras se encuentra en una etapa inicial.

#### **4.12 Tendencias en sostenibilidad financiera**

Las tendencias actuales apuntan hacia modelos de financiamiento más diversificados, que combinan recursos públicos y privados. Estos modelos buscan garantizar la sostenibilidad del sistema y mejorar su eficiencia.

### **4.13 Hacia un modelo eficiente y sostenible**

El análisis comparado evidencia que la sostenibilidad y eficiencia del sistema educativo dependen de la articulación entre inversión, regulación y calidad. Los países que logren equilibrar estos elementos estarán mejor posicionados para enfrentar los desafíos del futuro.

### **4.14 Financiamiento y calidad: una relación condicionada por la institucionalidad**

El análisis comparado de Ecuador, Perú y Honduras permite afirmar que el financiamiento de la educación superior, si bien es un elemento indispensable para el funcionamiento del sistema, no garantiza por sí mismo la mejora de la calidad ni la eficiencia. La relación entre inversión y resultados está mediada por la capacidad institucional del Estado, el diseño de los instrumentos de política pública y la articulación entre los actores del sistema educativo.

---

En Ecuador, la alta inversión pública en educación superior ha permitido consolidar un sistema más regulado y con mayores estándares de calidad en comparación con décadas anteriores. Sin embargo, la evidencia muestra que el incremento del gasto no se ha traducido de manera proporcional en mejoras en la eficiencia terminal ni en la inserción laboral de los egresados. Esto sugiere que el problema no radica únicamente en el nivel de inversión, sino en la eficiencia del gasto y en la capacidad de las instituciones para transformar recursos en resultados (Ajila et al., 2025).

En Perú, la combinación de financiamiento público y privado ha permitido ampliar la cobertura del sistema, pero ha generado una segmentación que afecta la calidad y la equidad. En este caso, la eficiencia del sistema está condicionada por la heterogeneidad de las instituciones, lo que dificulta la implementación de políticas uniformes. La experiencia peruana evidencia que la diversificación del financiamiento puede ser una estrategia efectiva para ampliar el acceso, pero requiere

mecanismos de regulación para evitar desigualdades (Villegas et al., 2024).

Honduras presenta un escenario donde la baja inversión limita significativamente la capacidad del sistema para garantizar calidad y cobertura. En este contexto, la eficiencia del sistema es reducida, ya que los recursos disponibles no son suficientes para sostener procesos de mejora. Este caso demuestra que la falta de financiamiento constituye una barrera estructural para el desarrollo de la educación superior (Pineda & Zelaya, 2022).

#### **4.15 Modelo comparado de financiamiento-eficiencia-resultado**

A partir del análisis desarrollado, es posible construir un modelo comparado que integre tres dimensiones clave: financiamiento, eficiencia y resultados. Este modelo permite comprender cómo las decisiones de política pública en materia de financiamiento impactan en el desempeño del sistema educativo.

---

Ecuador representa un modelo de alto financiamiento con eficiencia intermedia y resultados moderados. Este enfoque ha permitido mejorar el acceso y la calidad, pero enfrenta desafíos en términos de sostenibilidad y eficiencia del gasto. Perú, por su parte, presenta un modelo de financiamiento mixto con eficiencia desigual y resultados heterogéneos, lo que refleja la segmentación del sistema educativo. Honduras, en contraste, muestra un modelo de bajo financiamiento con baja eficiencia y resultados limitados, evidenciando la necesidad de fortalecer la inversión y la institucionalidad.

Tabla 12. Modelo comparado integral del sistema educativo

Dimensión	Ecuador	Perú	Honduras
Financiamiento	Alto (público)	Medio (mixto)	Bajo
Eficiencia	Media	Desigual	Baja
Resultados	Moderados	Heterogéneos	Limitados
Sostenibilidad	Media	Alta relativa	Baja
Equidad	Media	Baja	Muy baja

#### **4.16 Eficiencia del gasto: el factor decisivo**

Uno de los hallazgos más relevantes del análisis comparado es que la eficiencia del gasto constituye el factor decisivo para determinar el impacto de las políticas públicas en educación superior. En este sentido, no es suficiente aumentar la inversión, sino que es necesario garantizar que los recursos se utilicen de manera efectiva.

En Ecuador, la eficiencia del gasto se ve afectada por la centralización del sistema, lo que limita la capacidad de las instituciones para innovar y adaptarse a contextos cambiantes. En Perú, la eficiencia está condicionada por la heterogeneidad del sistema, lo que genera diferencias significativas en el desempeño de las instituciones. En Honduras, la eficiencia es limitada debido a la escasez de recursos y a la debilidad institucional.

Este análisis evidencia que la mejora de la eficiencia requiere no solo reformas en el financiamiento, sino también en la gobernanza y en la gestión institucional.

---

### **4.17 Sostenibilidad y riesgo fiscal**

La sostenibilidad financiera constituye uno de los principales desafíos para los sistemas de educación superior, especialmente en países con alta dependencia del financiamiento público. En Ecuador, el modelo de gratuidad ha generado presión sobre el presupuesto estatal, lo que plantea la necesidad de explorar fuentes alternativas de financiamiento. En Perú, la diversificación del financiamiento reduce el riesgo fiscal, pero incrementa las desigualdades. En Honduras, la falta de recursos limita el desarrollo del sistema.

Este análisis sugiere que los modelos de financiamiento deben equilibrar sostenibilidad y equidad, evitando tanto la dependencia excesiva del Estado como la mercantilización del sistema educativo.

## **4.18 Propuesta de modelo de política pública (aporte del libro)**

A partir del análisis comparado, es posible proponer un modelo de política pública que integre los elementos más efectivos de los sistemas analizados. Este modelo se basa en cuatro pilares fundamentales:

### **4.18.1 Financiamiento mixto regulado**

Combinar inversión pública con participación privada, garantizando mecanismos de regulación que eviten desigualdades.

### **4.18.2 Eficiencia del gasto**

Implementar sistemas de evaluación que permitan medir el impacto de la inversión y mejorar la asignación de recursos.

### **4.18.3 Equidad estructural**

Diseñar políticas que garanticen el acceso, permanencia y culminación de estudios para todos los sectores de la población.

---

#### **4.18.4 Articulación con el desarrollo**

Fortalecer la relación entre educación superior y mercado laboral, promoviendo la pertinencia de la oferta educativa.

Este modelo busca superar las limitaciones de los enfoques tradicionales, integrando eficiencia, equidad y sostenibilidad.

#### **4.19 Implicaciones para América Latina**

El análisis de Ecuador, Perú y Honduras permite extraer lecciones relevantes para la región. En primer lugar, se evidencia que no existe un modelo único de financiamiento, sino diferentes enfoques que deben adaptarse a las condiciones de cada país. En segundo lugar, se destaca la importancia de la eficiencia del gasto como factor clave para el éxito de las políticas públicas. Finalmente, se resalta la necesidad de adoptar enfoques integrales que consideren todas las dimensiones del sistema educativo.

## **4.20 Síntesis final de la unidad**

El análisis desarrollado en la Unidad 4 permite concluir que el financiamiento constituye la base estructural de los sistemas de educación superior, pero su impacto depende de la eficiencia del gasto y de la capacidad institucional para transformar recursos en resultados. En el caso de Ecuador, Perú y Honduras, se evidencian modelos diferenciados que reflejan distintas estrategias de política pública, pero también desafíos comunes en términos de sostenibilidad, equidad y eficiencia.

Ecuador ha logrado consolidar un modelo de alto financiamiento con avances en calidad y acceso, aunque enfrenta desafíos en la sostenibilidad y la eficiencia del gasto. Perú, por su parte, ha desarrollado un modelo mixto que permite ampliar la cobertura, pero genera desigualdades estructurales. Honduras presenta un modelo con limitaciones significativas en términos de financiamiento y capacidad institucional, lo que afecta el desempeño del sistema.

---

Asimismo, se ha demostrado que la eficiencia del gasto constituye el factor decisivo para garantizar el impacto de las políticas públicas, lo que implica la necesidad de fortalecer los sistemas de evaluación y gestión institucional. La sostenibilidad financiera, por su parte, requiere la implementación de modelos que equilibren inversión pública y privada, evitando tanto la dependencia excesiva del Estado como la mercantilización del sistema educativo.

Finalmente, la unidad plantea la necesidad de adoptar un enfoque integral que permita articular financiamiento, calidad y equidad, contribuyendo a la construcción de sistemas de educación superior más eficientes y sostenibles. La experiencia comparada de Ecuador, Perú y Honduras ofrece lecciones valiosas para el diseño de políticas públicas que permitan avanzar hacia una educación superior capaz de responder a los desafíos del desarrollo en América Latina.

## CONCLUSIONES

El análisis comparado de las políticas públicas en educación superior en Ecuador, Perú y Honduras permite identificar trayectorias diferenciadas en la configuración de sus sistemas universitarios, determinadas por factores históricos, institucionales y económicos. A pesar de estas diferencias, los tres países comparten desafíos estructurales relacionados con la equidad, la calidad y la sostenibilidad, lo que evidencia la complejidad de consolidar sistemas educativos eficientes en el contexto latinoamericano. A continuación, se presenta una conclusión diferenciada por país, articulada bajo un enfoque crítico sustentado en la evidencia revisada.

En el caso de Ecuador, el sistema de educación superior ha experimentado una transformación profunda a partir de las reformas estructurales impulsadas desde la Constitución de 2008, las cuales redefinieron el rol del Estado como actor central en la regulación, financiamiento y aseguramiento de la calidad. Este modelo se caracteriza por un enfoque de

---

fuerte intervención estatal, orientado a garantizar la equidad en el acceso mediante políticas como la gratuidad y la implementación de sistemas de evaluación y acreditación rigurosos. Como resultado, el país logró avances significativos en la ampliación de la cobertura y en la mejora de los estándares académicos, evidenciados en la reducción de instituciones de baja calidad y en el fortalecimiento de la formación docente (Zabala-Peñañiel, 2022; Zambrano-Noboa et al., 2023).

No obstante, este modelo también enfrenta desafíos importantes. La alta dependencia del financiamiento público genera presiones fiscales que afectan la sostenibilidad del sistema, especialmente en contextos de restricción presupuestaria. Asimismo, la centralización de la gobernanza ha sido objeto de críticas por su impacto en la autonomía universitaria, lo que plantea la necesidad de encontrar un equilibrio entre control estatal y flexibilidad institucional (Ajila et al., 2025). En términos de eficiencia, los avances en acceso no han sido plenamente acompañados por mejoras proporcionales en la permanencia y la inserción

laboral de los egresados, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la articulación entre educación superior y desarrollo productivo (Mora et al., 2024). En este sentido, el caso ecuatoriano puede ser interpretado como un modelo de “regulación intensiva con resultados parciales”, en el que la intervención estatal ha sido efectiva para corregir problemas estructurales, pero aún enfrenta limitaciones en su consolidación a largo plazo.

Por su parte, Perú presenta un modelo de educación superior caracterizado por la coexistencia de regulación estatal y dinámicas de mercado, lo que ha configurado un sistema altamente heterogéneo. La expansión del acceso ha sido impulsada principalmente por el crecimiento del sector privado, lo que permitió alcanzar niveles de cobertura relativamente altos en comparación con otros países de la región. Sin embargo, esta expansión estuvo acompañada por problemas significativos de calidad, lo que motivó la implementación de reformas orientadas al aseguramiento de estándares mínimos, especialmente a

---

través del proceso de licenciamiento liderado por la SUNEDU (Villegas et al., 2022).

El impacto de estas reformas ha sido significativo, evidenciado en el cierre de un número considerable de universidades que no cumplían con los criterios establecidos. Este proceso contribuyó a mejorar la calidad del sistema, pero también generó efectos sociales, como la afectación de estudiantes que debieron reubicarse en otras instituciones. En términos estructurales, el sistema peruano presenta una segmentación marcada, en la que coexisten universidades de alta calidad con instituciones de menor nivel, lo que limita la equidad en los resultados educativos (Guerrero et al., 2023).

Asimismo, el modelo de financiamiento mixto ha permitido diversificar las fuentes de recursos, reduciendo la presión sobre el Estado, pero también ha incrementado las desigualdades en el acceso, ya que la calidad de la educación depende en gran medida de la capacidad de pago de los estudiantes. En términos de eficiencia, el sistema presenta niveles heterogéneos, con

instituciones altamente eficientes y otras con bajos niveles de desempeño (Villegas et al., 2024). En este sentido, el caso peruano puede ser interpretado como un modelo de “expansión con regulación correctiva”, en el que el mercado ha desempeñado un papel central en la ampliación del acceso, mientras que el Estado ha intervenido para corregir las distorsiones generadas.

En contraste, Honduras presenta un sistema de educación superior con limitaciones estructurales significativas, caracterizado por bajos niveles de cobertura, limitada inversión y debilidad institucional. A diferencia de Ecuador y Perú, donde se han implementado reformas estructurales con impactos visibles, el sistema hondureño se encuentra en una etapa de desarrollo en la que las políticas públicas han tenido un alcance más limitado. La falta de recursos constituye uno de los principales obstáculos para el fortalecimiento del sistema, afectando tanto la calidad como la capacidad de expansión (Pineda & Zelaya, 2022).

En términos de acceso, Honduras presenta niveles significativamente más bajos en comparación con los otros países analizados, lo que evidencia la persistencia de barreras económicas y territoriales que limitan la inclusión de amplios sectores de la población. Asimismo, las tasas de deserción son elevadas, lo que refleja la ausencia de políticas efectivas de permanencia. La relación entre educación superior y mercado laboral también es débil, debido a la limitada capacidad del sistema productivo para absorber a los egresados (Martínez, 2025).

En cuanto a la regulación, el sistema hondureño presenta avances incipientes en la construcción de mecanismos de evaluación y planificación estratégica, como el Plan de Educación Superior 2014-2023. Sin embargo, la implementación de estas políticas ha sido parcial, lo que limita su impacto en la mejora del sistema (Chávez-Green, 2025). En este contexto, Honduras puede ser caracterizado como un modelo de “desarrollo incipiente”, en el que las políticas públicas aún no han logrado consolidar un sistema educativo robusto.

A nivel comparado, los tres países evidencian que la educación superior en América Latina se encuentra en una fase de transición, en la que los modelos tradicionales están siendo reemplazados por enfoques más complejos que buscan equilibrar acceso, calidad y sostenibilidad. Sin embargo, la efectividad de estos modelos depende de factores como la capacidad institucional, el nivel de inversión y la coherencia de las políticas públicas.

En términos generales, el análisis permite identificar tres conclusiones clave. En primer lugar, el financiamiento constituye un factor determinante, pero no suficiente, para el desarrollo del sistema educativo. La experiencia ecuatoriana demuestra que la alta inversión puede mejorar el acceso y la calidad, pero requiere mecanismos de eficiencia para generar resultados sostenibles. En segundo lugar, la regulación es un instrumento clave para garantizar la calidad, pero su efectividad depende del equilibrio entre control estatal y autonomía institucional, como se evidencia en los casos de Ecuador y Perú. En tercer lugar, la equidad

---

continúa siendo uno de los principales desafíos, ya que la expansión del acceso no garantiza por sí misma la reducción de las desigualdades.

Finalmente, el análisis comparado de Ecuador, Perú y Honduras evidencia que no existe un modelo único de política pública en educación superior, sino múltiples enfoques que deben adaptarse a las condiciones específicas de cada país. No obstante, la experiencia de estos países ofrece lecciones valiosas para la región, destacando la importancia de adoptar enfoques integrales que articulen financiamiento, regulación y equidad, con el objetivo de construir sistemas educativos más inclusivos, eficientes y sostenibles.

## REFERENCIAS

- Aguilera, W. (2022). Educación Superior en Ecuador con relación a la Inclusión de Personas con Discapacidad. *Revista Cientific*, 7(24), 375-387. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9539897>
- Ajila, B. N., Moscoso, A. R., Viteri, C. J., & Salcedo, V. E. (2025). Inversión pública en educación superior en Ecuador para el cumplimiento del ODS 4. *Revista InveCom*, 5(3). [https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S2739-00632025000300150&script=sci\\_arttext](https://ve.scielo.org/scielo.php?pid=S2739-00632025000300150&script=sci_arttext)
- Albino Espada, J. R., Ruíz Rafael, J. L., & Medina Sotelo, C. G. (2022). Reactivación económica Post Pandemia en el Perú: Una mirada desde las políticas públicas. *Revista de Investigación Científica y Tecnológica Alpha Centauri*, 3(4), 34-48. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8754468>
- Alfaro, E., & Heredia, M. (2024). Tendencias recientes en educación superior en América Latina. Argentina,
-

Brasil y Perú en perspectiva comparada. *RAES-Revista Argentina de Educación Superior*, (29), 12-27.

<https://www.revistas.untref.edu.ar/index.php/raes/article/view/1976>

Almeida, E., Calderón, J., Zea, E., & Lindao, G. (2025). Impacto de las Políticas Educativas y de Calidad en la Educación de Ecuador y Argentina: Un Estudio Comparativo. *Estudios Y Perspectivas Revista Científica Y Académica*, 5(1), 512-525.

<https://estudiosyperspectivas.org/index.php/EstudiosYPerspectivas/article/view/858>

Álvarez, L. (2025). *La educación superior y las políticas de inclusión de los pueblos indígenas y afrodescendientes de Honduras.*

<https://gredos.usal.es/handle/10366/169561>

Arias Valle, M. B., Marimón, F., Coria Augusto, C. J., & Apaza Canquín, A. E. (2024). *Perspectivas sobre la Sostenibilidad en la Educación Superior: Un análisis comparativo entre Argentina, España y Perú.*

<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/248220>

- Azabache De la Cruz, P. N. (2024). Implementación de Políticas Públicas y Desarrollo Sostenible en Perú: Una Revisión Sistemática de Prácticas y Resultados : Implementation of Public Policies and Sustainable Development in Peru: A Systematic Review of Practices and Outcomes. *Latam: revista latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(4), 61. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9718897>
- Barahona, D. (2023). Modelos de incubación de empresas: Estudio de casos en la Educación Superior de Honduras. *Espíritu Emprendedor TES*, 7(3), 21-38. <https://www.espirituemprendedortes.com/index.php/revista/article/view/342>
- Bedriñana, K. A., & Gutiérrez, G. H. (2023). La protección de la cultura y el derecho a la educación intercultural bilingüe en Pichari (VRAEM) de Perú. *REVISTA ELECTRONICA IBEROAMERICANA*, 17(1), 120-154. <https://doi.org/10.20318/reib.2023.7804>
-

- Benavides, M., & Pérez, G. (2025). Políticas para la transformación de la educación superior en Iberoamérica: Presentación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 99(1), 9-12. <https://rieoei.org/RIE/article/download/7230/4946>
- Cabanillas-García, D. J. L. (s. f.). *Percepción docente sobre la aplicación de metodologías activas en la Educación Superior: Un estudio en una universidad pública peruana.*
- Castiello-Gutiérrez, D. S. (s. f.). *REPORTE ELABORADO PARA LA INICIATIVA LATINOAMERICANA DE INTERNACIONALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR (INILAT) CON EL AUSPICIO DE LA ASOCIACIÓN MEXICANA PARA LA EDUCACIÓN INTERNACIONAL (AMPEI) OCTUBRE 2022.*
- Chavarría, C., Cañarte, L., & Chávez, J. (2022). Políticas públicas educativas desde el marco constitucional ecuatoriano. *CIENCIAMATRIA*, 8(1), 236-247. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8330792>

Chávez-Green, Y. (2025). Evaluación del Plan Estratégico de Educación Superior 2014-2023 en Honduras. Avances, desafíos y perspectivas para políticas transformadoras. *Revista Iberoamericana de Educación*, 99(1), 33-54.

<https://rieoei.org/RIE/article/view/6910>

Chiliquinga-Amaya, J. (2024). Grado de "weberianismo" de la agencia estatal en educación superior IST Riobamba. *Universidad y Sociedad*, 16(6), 21-29.

<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/4738>

Chuchon, J. (2024). POLÍTICAS PÚBLICAS Y EDUCACIÓN INCLUSIVA EN COMUNIDADES RURALES DEL PERÚ. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (24), 212-236.

<https://doi.org/10.37135/chk.002.24.11>

Cifuentes Ruiz, K., & Martínez Bernal, D. A. (2022). *Contenido y Alcance de las Facultades de Control, Inspección y Vigilancia en la Prestación del Servicio Público de Educación Superior en Latinoamérica: Un*

*análisis en clave comparativa Perú - Colombia.*

<http://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/24146>

Escobar-Jiménez, C. (2022). Doctores, incentivos de titulación e impacto en la investigación: Un panorama general de los profesores con doctorado en el sistema ecuatoriano de educación superior. *Revista Andina de Educación*, 5(2).  
[http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-28162022000200008&script=sci\\_arttext](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-28162022000200008&script=sci_arttext)

Fernández, A. (2024). Desarrollo de la educación superior especializada, planeamiento estratégico para el fortalecimiento de las políticas pedagógicas institucionales; caso Universidad de Defensa de Honduras (UDH). *Revista Tajamar*.  
[https://www.academia.edu/download/115598423/2024\\_Desarrollo\\_de\\_la\\_educacion\\_superior\\_especializada\\_Planteamiento\\_estrategico.pdf](https://www.academia.edu/download/115598423/2024_Desarrollo_de_la_educacion_superior_especializada_Planteamiento_estrategico.pdf)

Flores, E., Flores, S., & Fiallos, A. (2024). Educación inclusiva, una mirada al marco legal en Ecuador. *Latam: revista latinoamericana de Ciencias Sociales*

y *Humanidades*, 5(2), 48.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9541055>

Florez, I., Puente de la Vega-Aparicio, V., & Canahuire, V. (2023). Aproximaciones teóricas de las políticas públicas con enfoque intercultural en las universidades del Perú. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (20), 210-227.  
[http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2550-67222023000200210](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2550-67222023000200210)

Green, I. (2023). Educación superior como derecho humano en Honduras. *El derecho a la educación superior en América Latina y el Caribe*, 16.  
[https://www.researchgate.net/profile/Ivy-Green-2/publication/397521975\\_El\\_derecho\\_a\\_la\\_educacion\\_superior\\_en\\_America\\_Latina\\_y\\_el\\_Caribe\\_Compendio\\_de\\_notas\\_conceptuales/links/6913f95dc900be105cc0ec4d/El-derecho-a-la-educacion-superior-en-America-Latina-y-el-Caribe-Compendio-de-notas-conceptuales.pdf#page=16](https://www.researchgate.net/profile/Ivy-Green-2/publication/397521975_El_derecho_a_la_educacion_superior_en_America_Latina_y_el_Caribe_Compendio_de_notas_conceptuales/links/6913f95dc900be105cc0ec4d/El-derecho-a-la-educacion-superior-en-America-Latina-y-el-Caribe-Compendio-de-notas-conceptuales.pdf#page=16)

Guaman-Quispillo, J., Luján-Johnson, G., Villa-Montalvo, N., & Peralta-Gamboa, D. (2025). Equidad de las políticas públicas de transición de la Educación Media a la Educación Superior en Ecuador. *Conrado*, 21(104).

[http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442025000300020&script=sci\\_abstract&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442025000300020&script=sci_abstract&tlng=pt)

Guerrero, F. J., Vargas, L. N., Menacho, K. C., & Gutiérrez, F. V. (2023). Inclusión social y cultural en la educación universitaria en Áncash (Perú). *Desde el Sur*, 15(2), e0030-e0030.

<https://revistas.cientifica.edu.pe/index.php/desdeelsur/article/view/1405>

Hernández, E. (2024). LA EDUCACIÓN SUPERIOR COMO DERECHO HUMANO: IV REFORMA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HONDURAS. *La Revista de Derecho*, 45, 221-233.

<https://revistas.unah.edu.hn/index.php/LRD/article/view/223>

Herrera, L., Montenegro, M., Torres-Lista, V., Martínez, L., & López, V. (2024). Eficiencia terminal en la

educación superior: Hacia un nuevo enfoque. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 36(1), 245-261.

<https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/v36i1-sg-1>

Hooker, A., & Flores, C. (2022). Educación superior en universidades interculturales y comunitarias: Una mirada al marco legal y políticas públicas en Centroamérica. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 34(1), 586-609.

<https://iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/v34i1-22>

Krainer, A. (2023). *Diálogo intercultural en la educación superior en Ecuador*. Editorial FLACSO Ecuador.

<https://books.scielo.org/id/f4sn6>

Landázuri, S. (2024). Políticas públicas en la educación superior ecuatoriana: Un análisis de tres gobiernos (2007-2023). *Revista de ciencias sociales*, 30(10), 660-674.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9770751>

---

- Loza, S., Jiménez, L., Suintaxi, E., & Sánchez, F. (2022). Propuesta de metodología aplicada a la educación dual para el estímulo de competencias en la Enseñanza Superior en Ambato, Ecuador. *Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS*, 4(2), 199-213. <http://editorialalema.org/index.php/pentaciencias/article/view/97>
- Martínez, E. (2025). Ecosistemas de emprendimientos para estudiantes de instituciones de educación superior en Honduras. *Journal of Management & Business Studies*, 7(1), 2. <https://revistas.uautonoma.cl/index.php/jmabs/article/download/3293/2204>
- Mora, J., Morales, S., Benavides, G., & Viteri, J. (2024). Enfoques de las políticas públicas orientadas a la educación superior del Ecuador periodo 2007-2024. *RECIAMUC*, 8(4), 38-55. <https://www.reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/1512>

- Moreno, A., Jumbo, J., & Jiménez, E. (2023). Políticas públicas de acceso, financiamiento y gestión de la calidad en la educación superior del Ecuador. *Ciencia Digital*, 7(1), 74-96. <https://cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/CienciaDigital/article/view/2439>
- Murillo, O. (2025). Actores y discursos en las políticas educativas de la Universidad Nacional de Agricultura de Honduras. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 25(1), 1-32. <https://www.redalyc.org/journal/447/44780305015/44780305015.pdf>
- Nevarez, M., & Coronel, V. (2025). Efectividad de políticas públicas del Ecuador en el acceso a la Educación Superior. *Centro Sur*, 9(4), 19-38. <https://www.centrosureditorial.com.consultorioampuero.com/index.php/revista/article/view/395>
- Nones, I., Fonseca, Á., Vásquez, J., & Paz, E. (2023). Percepciones del estudiantado universitario de Pedagogía sobre la discapacidad e inclusión
-

educativa en Honduras. *Márgenes: Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 4(1), 119-134.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8775061>

Oviedo, M. (2023). *Ecuador: Racismo y discriminación étnica en el vaivén de la política pública*.

<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/9193/1/CON-PAP-Oviedo%20A-Ecuador.pdf>

Palacios, F., & Martínez, E. (2024). IV. La internacionalización de la educación superior en Honduras. *Análisis de Políticas Públicas para la Internacionalización de la Educación Superior en América Central*, 34.

[https://www.researchgate.net/profile/Santiago-Castiello-Gutierrez/publication/380931740\\_Analisis\\_de\\_Politicas\\_Publicas\\_para\\_la\\_Internacionalizacion\\_de\\_la\\_Educacion\\_Superior\\_en\\_America\\_Central/links/668eacc2c1cf0d77ffcbc749/Analisis-de-Politicas-Publicas-para-la-Internacionalizacion-de-la-](https://www.researchgate.net/profile/Santiago-Castiello-Gutierrez/publication/380931740_Analisis_de_Politicas_Publicas_para_la_Internacionalizacion_de_la_Educacion_Superior_en_America_Central/links/668eacc2c1cf0d77ffcbc749/Analisis-de-Politicas-Publicas-para-la-Internacionalizacion-de-la-)

[Educacion-Superior-en-America-Central.pdf#page=34](#)

Pauta-Ortiz, D. P., Mansutti-Rodriguez, A., & Collado-Ruano, J. (2023). Aportaciones filosóficas y antropológicas del Sumak Kawsay para las pedagogías de las artes en la Educación Superior ecuatoriana. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, (34), 87-115.

[http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1390-86262023000100087](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86262023000100087)

Paz, A. del M. P. (2024). Revisión Teórica sobre Políticas Públicas y su Impacto en la Calidad de la Educación Superior en Latinoamérica: Un Enfoque Comparativo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 5319-5336.

<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/12751>

Paz-Maldonado, E. (2023). Discapacidad E Inclusión Educativa En La Enseñanza Superior De Honduras: Lecciones Aprendidas. *Revista Ecuatoriana de Neurología*, 32(3), 19-20.

[http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-25812023000300019&script=sci\\_arttext](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-25812023000300019&script=sci_arttext)

Paz-Maldonado, E., & Silva-Peña, I. (s. f.). *Políticas de inclusión educativa en la universidad. Una perspectiva desde Honduras*. Recuperado 1 de mayo de 2026, de

[https://www.researchgate.net/profile/Eddy-Paz-Maldonado/publication/370896922\\_Políticas\\_de\\_inclusion\\_educativa\\_en\\_la\\_universidad\\_Una\\_perspectiva\\_desde\\_Honduras/links/6467affa70202663165b531d/Políticas-de-inclusion-educativa-en-la-universidad-Una-perspectiva-desde-Honduras.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Eddy-Paz-Maldonado/publication/370896922_Políticas_de_inclusion_educativa_en_la_universidad_Una_perspectiva_desde_Honduras/links/6467affa70202663165b531d/Políticas-de-inclusion-educativa-en-la-universidad-Una-perspectiva-desde-Honduras.pdf)

Paz-Maldonado, E., Silva-Peña, I., Carrasco-Mella, S., & Orozco, I. (2025). Caminando hacia universidades inclusivas en Honduras: Aportes desde las voces de estudiantes universitarios en condición de vulnerabilidad. *Revista Fuentes*, 27(2), 201-213.

<https://revistascientificas.us.es/index.php/fuentes/article/view/26155>

Pineda, F., & Zelaya, I. (2022). EL SISTEMA UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y

TECNOLOGÍA EN HONDURAS: UN ANÁLISIS FODA. *Actas del Congreso de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 49-54.

<https://pdfs.semanticscholar.org/2f1e/a8f0798221e37c157bd351ebf909bc7c72cc.pdf>

Rafael, J. L. R., Espada, J. R. A., & Sotelo, C. G. M. (2022).

Apertura a la nueva normalidad, replanteando las políticas públicas para la educación básica en el Perú frente al covid-19. *Alpha Centauri*, 3(4), 49-56.

<https://mail.journalalphacentauri.com/index.php/revista/article/view/135>

Ramírez, T. A. G., & Huanca, P. A. G. (2024). Los Cetpro como alternativa para fortalecer la productividad del capital humano y la transitabilidad a la educación superior de grupos en condiciones de vulnerabilidad en el Perú. *Educación: PUCP*, 33(65), 189-212.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9814216>

Rivadeneira-Olcese, C. (2022). Educación mediática en las políticas sobre educación superior en Perú. *I.*

---

Aguaded-Gómez, A. Vizcaíno-Verdú, Á. Hernando-Gómez y M. Bonilla del Río (coords.). *Redes sociales y ciudadanía: ciberculturas para el aprendizaje*, 599-604. <https://www.grupocomunicar.com/pdf/redes-sociales-y-ciudadania-2022/Alfamed-actas-077.pdf>

Rodríguez, A., & Castiello-Gutiérrez, S. (2025). Internacionalización de la educación superior en América Latina: Análisis de políticas, tendencias y desafíos estratégicos. *Internacionalización de la educación superior: políticas públicas en América Latina*, 13. [https://www.hubies.org/files/ugd/98e5c5\\_5e2d7745d5a24595a640666510e37ead.pdf#page=13](https://www.hubies.org/files/ugd/98e5c5_5e2d7745d5a24595a640666510e37ead.pdf#page=13)

Salgado, Y., & Orozco, S. (2025). Análisis Contextual y Regional de las Políticas de Internacionalización de la Educación Superior en Nicaragua. *Revista Compromiso Social*, 8(14), 157-178. <https://camjol.info/index.php/recoso/article/view/21783>

Segovia, L. (2022). *Políticas públicas y gubernamentalidad del Sistema de Educación*

*Superior del Ecuador en el período 2008-2018*  
[Master's Thesis, Quito, EC: Universidad Andina  
Simón Bolívar, Sede Ecuador].  
<https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/904>

2

Torres Bernal, R., Mejía Campó, N., & Huayta Franco, Y.  
(2024). Problemas y desafíos de las Políticas Públicas  
Educativas en América Latina: Una revisión  
sistemática. *COMUNI@CCIÓN: Revista de  
Investigación en Comunicación y Desarrollo*, 15(2),  
167-180.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9681755>

Universitaria, S. S. N. de E. S., & Chávez Irigoyen, C.  
(2023). *Género y educación superior: Una mirada al  
sistema universitario peruano desde las trayectorias  
estudiantiles*. Superintendencia Nacional de  
Educación Superior Universitaria.  
<https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/8733>

---

Vásquez, D., Sánchez, A., Leon, L., & González, M. (2024).

Evolución y alcances de la inclusión educativa en el contexto de la Educación Superior ecuatoriana.

*RECIMUNDO*, 8(2), 218-226.

<https://recimundo.com/index.php/es/article/view/273>

Villegas, D. A., Mendoza Rojas, J. N., Mendoza Rojas, A.

R., Cabrera Morales, T. G., & Canchari Vásquez, U.

(2024). Política de la educación universitaria en Perú:

Una revisión sistemática. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 8(35),

2578-2595.

[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2616-79642024000402578&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2616-79642024000402578&script=sci_arttext)

Villegas, D. A., Villar, P. S., Espinoza, E. V. Q., &

Yarihuaman, J. P. P. (2022). Una mirada a la

educación Universitaria en el Perú: Política, calidad y docencia. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 2(5),

489-505.

<https://idicap.com/ojs/index.php/ogmios/article/view/111>

Zabala-Peñañiel, T. L. (2022). La institucionalización de una política pública. El caso de la gratuidad en el acceso a la educación superior ecuatoriana (2008-2018). *Perfiles latinoamericanos*, 30(59), 0-0. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-76532022000100012&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-76532022000100012&script=sci_arttext)

Zambrano-Noboa, H. A., Aray-Navia, S. L., Cobacango-Villavicencio, L. M., & Bernardo-Vélez, J. L. (2023). Análisis de la educación superior en Ecuador: Situación actual y mejora de calidad. *REVISTA CIENTÍFICA MULTIDISCIPLINARIA ARBITRADA YACHASUN-ISSN: 2697-3456*, 7(13), 236-249. <http://www.editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/view/405>

---

# Políticas públicas comparadas en educación superior:

*Honduras, Perú y Ecuador*



HONDURAS



PERÚ

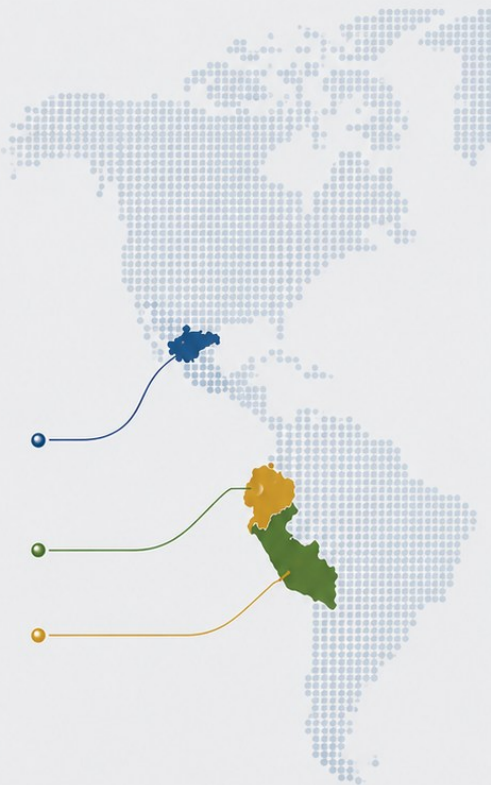


ECUADOR

Esta obra ofrece un análisis comparado de las políticas públicas que orientan la educación superior en Honduras, Perú y Ecuador, con un enfoque integral que considera la calidad, la equidad, el financiamiento, la gobernanza, la internacionalización y la innovación.

A través de marcos teóricos sólidos, datos actualizados y estudios de caso relevantes, el libro identifica desafíos comunes, buenas prácticas y oportunidades de mejora para avanzar hacia sistemas de educación superior más inclusivos, pertinentes y sostenibles en América Latina.

Una lectura imprescindible para académicos, gestores públicos, estudiantes y todos aquellos comprometidos con el desarrollo de políticas efectivas que transformen la educación superior y contribuyan al bienestar social y al progreso económico de nuestros países.



Análisis comparado de políticas públicas en educación superior.



Calidad, equidad y pertinencia como pilares fundamentales.



Financiamiento, gobernanza e institucionalidad.



Internacionalización e innovación para la competitividad global.



Estrategias y recomendaciones para un futuro sostenible.



**Live Working**  
EDITORIAL

ISBN: 978-9942-580-61-0



9 789942 580610